ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»

Методические материалы для предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2020 года

ЛИТЕРАТУРА

Москва
2020

Авторы-составители: М.А. Барабанова, Е.А. Зинина, Л.В. Новикова,

Методические материалы для предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2020 года по литературе подготовлены в соответствии с Тематическим планом работ Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений» на 2019 г. Пособие предназначено для подготовки экспертов по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (КИМ) для сдачи основного государственного экзамена (ОГЭ) по литературе.

Пособие по предмету включает в себя описание экзаменационной работы 2020 г., научно-методические подходы к проверке и оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом, примеры ответов участников экзамена с комментариями к оценке этих ответов, а также материалы для самостоятельной работы эксперта.

Авторы будут благодарны за предложения по совершенствованию пособия.

© М.А.Барабанова, Е.А. Зинина, Л.В. Новикова, 2020
© Федеральный институт педагогических измерений, 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Характеристика экзаменационной работы по литературе для проведения ОГЭ 2020 года. Назначение заданий с развёрнутым ответом и их особенности 5
1.1. Особенности экзаменационной модели ОГЭ по литературе 5
1.2. Характеристика структуры и содержания КИМ 6

2. Общие подходы к проверке и оценке выполнения заданий с развёрнутым ответом 12
2.1. Образец варианта экзаменационной работы 18
2.2. Общий комментарий к проверке всех заданий экзаменационной работы 25
2.3. Задания 1.1.1–1.1.2 (1.2.1–1.2.2) и критерии их проверки и оценивания 33
2.4. Задания 1.1.3, 1.2.3 и критерии их проверки и оценивания 36
2.5. Задания части 2 (2.1–2.5) и критерии их проверки и оценивания 39
2.6. Рекомендации по порядку работы эксперта 51

3. Примеры оценивания ответов по каждому типу заданий с развернутым ответом с комментариями 54
3.1. Примеры выполнения заданий части 1 экзаменационной работы с комментариями к оценке ответов 54
3.2. Примеры выполнения заданий части 2 экзаменационной работы с комментариями к оценке ответов учащихся 66

4. Материалы для практических занятий по оценке выполнения заданий с развернутым ответом 78
4.1. Материалы для практических занятий по оценке выполнения отдельных заданий разных типов 79
Ответы на задания части 1 (фрагмент эпического произведения) 79
Ответы на задания части 1 (фрагмент драматургического произведения) 88
Ответы на задания части 1 (стихотворение) 98
Ответы на задания части 2 110
4.2. Тренировочные варианты 127
Работа № 1 131
Работа № 2 135
Работа № 3 139
Работа № 4 144
Работа № 5 149
Работа № 6 152
Работа № 7 156
Работа № 8 159
Работа № 9 163
Работа № 10 169
4.3. Оценки за ответы экзаменуемых на задания разных типов 174

5. Указания по оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ для эксперта, проверяющего ответы на задания с развернутым ответом по литературе 182

Основной государственный экзамен (ОГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

ОГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 07.11.2018 № 189/1513.

Содержание КИМ определяется на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с Федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по литературе (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

1. Характеристика экзаменационной работы по литературе для проведения ОГЭ 2020 года. Назначение заданий с развёрнутым ответом и их особенности

1.1. Особенности экзаменационной модели ОГЭ по литературе

Экзаменационная модель по литературе отличается по ряду принципиальных позиций от экзаменационных моделей по другим предметам. В ней присутствуют только задания с развёрнутым ответом. В КИМ для ОГЭ не включены задания с кратким ответом, хотя этот тип заданий активно используется в ЕГЭ по литературе. На данном этапе обучения не представляется целесообразным формулировать специальные вопросы для проверки знания школьниками литературных фактов и уровня владения ими литературоведческой терминологией. Экзаменуемый опосредованно использует этот пласт содержания учебного предмета при написании развёрнутых ответов (в системе оценивания сочинения есть критерий «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»).

Экзаменационная работа рассчитана на выпускников IX классов образовательных организаций разных типов (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углублённым изучением литературы. Структура экзаменационной работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе: выявляет степень освоения выпускниками обязательной (базовой) части программы по литературе; даёт информацию о повышенном уровне подготовки девятиклассника по литературе; позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля.

Экзаменационная работа построена с учётом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора одного из двух вариантов части 1, а также одного из пяти заданий части 2.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом учитывает требования теории и практики педагогических

измерений, традиций преподавания литературы, межпредметные связи (литература и русский язык).

Ниже перечислены изменения, внесенные в ОГЭ по литературе в 2020 году.

Введена дополнительная тема сочинения в части 2. Все темы 2.1–2.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания.

Введены критерии оценки практической грамотности (максимально 6 баллов), что привело к увеличению максимального количества балов за всю работу с 33 до 39 баллов.

Уточнены формулировки критериев оценивания заданий 1.1.1 и 1.1.2, 1.2.1 и 1.2.2; 1.1.3 и 1.2.3.

В Перечень дополнительных материалов и оборудования включён орфографический словарь.

1.2. Характеристика структуры и содержания КИМ

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей. В части 1 работы предполагается анализ текста художественного произведения, размещённого в самой экзаменационной работе; в части 2 даются темы сочинений (см. Приложение 1 «Обобщённый план варианта КИМ основного государственного экзамена 2020 г. по литературе»).

Часть 1 состоит из двух альтернативных вариантов (экзаменуемому необходимо выбрать один из них). Первый вариант предлагает анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, второй – анализ лирического стихотворения (или басни).

Второй вариант части 1 экзаменационной работы в структурном отношении, а также в распределении времени на выполнение заданий идентичен первому; разница заключается в том, что задания второго варианта

нацелены на выявление особенности восприятия и понимания лирики (или басенного жанра).

Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня) сопровождается системой письменных заданий (по три задания для каждого варианта), направленных на анализ проблематики художественного произведения и основных средств раскрытия авторской идеи. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном. Каждое из первых двух заданий предполагает письменный ответ в примерном объёме 3–5 предложений и оценивается максимально 6 баллами.

Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе (примерный объём – 5–8 предложений). Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня), с которым нужно провести сопоставление в задании 1.1.3 или 1.2.3, может быть взят не только из произведений, названных в государственном образовательном стандарте. Задания 1.1.3 и 1.2.3 расширяют границы проверяемого содержания и обеспечивают дополнительный охват учебного материала, позволяют проверять уровень сформированности важнейших предметных компетенций. Сопоставительное задание (1.1.3 или 1.2.3) оценивается максимально 8 баллами.

В целом на выполнение заданий части 1 работы экзаменуемому рекомендуется отвести 120 минут.

При разработке экзаменационного материала части 1 учитываются требования к отбору фрагмента текста или стихотворения.

Отобранный фрагмент эпического (или драматического, или лироэпического) произведения должен:

– обладать смысловой завершённостью;

– сохранять целостность текста (в ряде случаев всё же возможны купюры, связанные с оправданным сокращением объёма текста);

– быть корректным и адекватным ситуации экзамена (не включаются фрагменты, содержащие психологически травмирующие натуралистические подробности, большое количество диалектизмов, иноязычные тексты с переводом, многочисленные комментирующие ссылки, требующие дополнительного времени для полноценного восприятия текста, и проч.);

– быть репрезентативным в отношении средств художественной изобразительности, что позволяет формулировать задания, требующие анализа изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы;

– быть значимым для понимания идейно-художественных особенностей произведения, содержать комплекс важных для автора проблем, что позволяет сформулировать задания, требующие анализа содержательных элементов текста, рассуждений о тематике и проблематике фрагмента и произведения в целом;

– содержать основание для актуализации внутрипредметных связей, что позволяет сформулировать задание сопоставительного характера.

Требования к отбору текста лирического стихотворения (или басни) не столь многочисленны. Помимо точного соответствия стихотворения нормативным документам по предмету, поэтический текст должен позволять экзаменуемому: выявлять характерные особенности поэтики автора, виды и функции изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы; строить развёрнутое рассуждение применительно к содержательной основе стихотворения (тематика, проблематика, лирический герой), особенностям образно-эмоционального воздействия поэтического текста, проблемно-тематическим связям данного стихотворения с произведениями других отечественных писателей-классиков.

Часть 2 экзаменационной работы содержит пять тем сочинений, требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объёмом не менее 200 слов, аргументируя свои рассуждения и ссылаясь на текст художественного произведения. Если объём сочинения менее 150 слов, то оно оценивается 0 баллов. Темы 2.1–2.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по поэзии экзаменуемый должен проанализировать не менее двух произведений (их количество может быть увеличено по усмотрению экзаменуемого). Сочинение оценивается максимально 13 баллами.

При оценке выполнения всех типов заданий учитывается речевое оформление ответов.

Экзаменационная работа оценивается по критерию «Грамотность», если участник выполнил не менее двух заданий части 1 и задание части 2 (сочинение).

Ниже приводится таблица 1, представляющая в схематической форме распределение заданий экзаменационной работы по частям.

Таблица 1

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

№	Часть работы	Коли-чество заданий	Макси-мальный первичный балл	Типы заданий
1	Часть 1 *(экзаменуемому предлагается выбор из двух вариантов)*	2	12	Задание с развёрнутым ответом в объёме 3–5 предложений
		1	8	Задание сопоставительного характера с развёрнутым ответом в объёме 5–8 предложений

2	Часть 2 *(экзаменуемому предлагается выбор из пяти заданий)*	1	13	Задание с развёрнутым ответом (сочинение в объёме не менее 200 слов)
	Оценка за грамотность	За все ответы	6	
	Итого	4	39	
Всего в работе – 11 заданий; из них от экзаменуемого требуется выполнить 4 задания: 3 – из части 1 и 1 – из части 2.				

Экзамен нацеливает участников на углублённую работу с художественным текстом, проверяет ориентированность в проблематике курса («сопоставительные» задания), учитывает читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность, во-первых, проверить знание экзаменуемым содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений, во-вторых, выявить уровень владения специальными умениями по предмету, названными в Федеральном государственном стандарте основного общего образования по литературе:

1) осознание значимости чтения и изучения литературы для своего дальнейшего развития; формирование потребности в систематическом чтении как средстве познания мира и себя в этом мире, гармонизации отношений человека и общества, многоаспектного диалога;

2) понимание литературы как одной из основных национально-культурных ценностей народа, как особого способа познания жизни;

3) обеспечение культурной самоидентификации, осознание коммуникативно-эстетических возможностей русского языка на основе изучения выдающихся произведений отечественной и мировой культуры;

4) воспитание квалифицированного читателя со сформированным эстетическим вкусом, способного аргументировать своё мнение и оформлять его в устных и письменных высказываниях разных жанров, создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера, участвовать в обсуждении прочитанного, сознательно планировать своё досуговое чтение;

5) развитие способности понимать литературные художественные произведения, отражающие разные этнокультурные традиции;

6) овладение процедурами смыслового и эстетического анализа текста на основе понимания принципиальных отличий литературного художественного текста от научного, делового, публицистического и т.п.; формирование умений воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину жизни, отражённую в литературном произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления.

Опора на указанный комплекс умений позволит осуществлять компетентностно-ориентированный подход при разработке и проведении экзамена за курс основной школы. Экзаменационная модель подчинена выявлению ключевых читательских компетенций. Их проверке подчинены все структурно-содержательные компоненты экзаменационной модели ОГЭ.

Отбор художественных произведений, на которые ориентирована экзаменационная работа, определяется кодификатором проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по литературе (далее – кодификатор).

Содержание курса литературы представлено в 8 разделах кодификатора.

1. «Основные теоретико-литературные понятия»
2. «Из русского фольклора»
3. «Из древнерусской литературы»
4. «Из русской литературы XVIII в.»

5. «Из русской литературы первой половины XIX в.»
6. «Из русской литературы второй половины XIX в.»
7. «Из русской литературы XX в. – начала XXI в.»
8. «Из зарубежной литературы»

На основании раздела «Основные теоретико-литературные понятия» в КИМ включены те или иные термины и понятия. В соответствии с кодификатором по разделам 2 «Из русского фольклора» и 8 «Из зарубежной литературы» специальные задания в КИМ не формулируются. Предполагается, что указанный литературный материал экзаменуемые могут самостоятельно привлечь для выстраивания литературных аналогий при выполнении других заданий.

2. Общие подходы к проверке и оценке выполнения заданий с развёрнутым ответом

Процедура проведения экзамена описана в единой инструкции, следование которой позволяет обеспечить полноценное выполнение общих требований к его организации без привлечения лиц со специальным образованием по данному предмету.

При выполнении заданий обеих частей экзаменационной работы экзаменуемый имеет право пользоваться орфографическим словарем, полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики. Художественные тексты не предоставляются индивидуально каждому экзаменуемому. Экзаменуемые по мере необходимости работают с текстами за отдельными столами, на которых находятся нужные книги. При проведении экзамена необходимо подготовить книги в нескольких экземплярах для каждой аудитории (в зависимости от наполнения). Книги следует подготовить таким образом, чтобы у экзаменуемого не возникало возможности работать с комментариями и вступительными статьями к художественным текстам. Экзаменатор должен обеспечить равные условия доступа к художественным текстам для всех участников экзамена.

Оценивание выполнения заданий экзаменационной работы производится на основе специальных критериев, разработанных для трёх указанных типов заданий, требующих развёрнутого ответа в разных объёмах.

Ответы на задания базового уровня сложности (1.1.1, 1.1.2; 1.2.1, 1.2.2) проверяются по трём критериям: критерий 1 «Соответствие ответа заданию», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (1.1.1, 1.1.2; 1.2.1, 1.2.2) выставляется 6 баллов (по каждому критерию – максимально 2 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям выставляется 0 баллов. Если по критерию 1 ставится 1 балл, то по критерию 2 за ответ не может быть поставлено более 1 балла. Если по критерию 2 за ответ ставится 0 баллов, то по критерию 1 не может быть поставлено более 1 балла, а по критерию 3 ответ не оценивается и выставляется 0 баллов.

Выполнение задания повышенного уровня сложности (1.1.3 или 1.2.3) оценивается по трём критериям: критерий 1 «Сопоставление произведений», критерий 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (1.1.3 или 1.2.3) выставляется 8 баллов (по критериям 1, 3 – максимально по 2 балла; по критерию 2 – 4 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям выставляется 0 баллов. Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 ответ не оценивается и выставляется 0 баллов.

Выполнение задания части 2 (2.1–2.5) оценивается по пяти критериям: критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерий 4 «Композиционная цельность и логичность», критерий 5 «Соблюдение речевых норм». Максимально за

выполнение задания 2 выставляется 13 баллов (по критериям 1, 2, 4 – максимально по 3 балла; по критериям 3, 5 – по 2 балла). Критерий 1 является главным. Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям выставляется 0 баллов. При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то задание считается невыполненным и оценивается 0 баллов.

Экзаменационная работа также оценивается по критериям ГК1–ГКЗ «Грамотность» (максимально 6 баллами), если участник выполнил не менее двух заданий части 1 и задание части 2 (сочинение).

Максимальное количество первичных баллов за выполнение всей экзаменационной работы – 39.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (приказ Минпросвещения России и Рособрнадзора от 07.11.2018 № 189/1513)

«64. Экзаменационные работы проверяются двумя экспертами. По результатам проверки эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы... В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету.

Третий эксперт назначается председателем предметной комиссии из числа экспертов, ранее не проверявших экзаменационную работу.

Третьему эксперту предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу выпускника. Баллы, выставленные третьим экспертом, являются окончательными».

Существенными считаются следующие расхождения.

1. Расхождение между суммами баллов, выставленных двумя экспертами за выполнение любого из заданий 1.1.1 и 1.1.2, 1.2.1 и 1.2.2, составляет 3 или более балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по всем критериям.

2. Расхождение между баллами, выставленными двумя экспертами по любому из критериев оценивания выполнения заданий 1.1.1 и 1.1.2, 1.2.1 и 1.2.2, составляет 2 балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по данному критерию.

3. Расхождение между суммами баллов, выставленных двумя экспертами за выполнение любого из заданий 1.1.3 и 1.2.3, составляет 4 или более балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по всем критериям.

4. Расхождение между баллами, выставленными двумя экспертами по любому из критериев заданий 1.1.3 и 1.2.3, составляет 2 или более балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по данному критерию.

5. Расхождение между суммами баллов, выставленных двумя экспертами за выполнение задания части 2 (2.1–2.5), составляет 6 или более баллов. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по всем критериям.

6. Расхождение между баллами, выставленными двумя экспертами по любому из критериев задания части 2 (2.1–2.5), составляет 2 или более балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по данному критерию.

7. Один из экспертов поставил 0 баллов (или поставил «Х») по первому критерию любого из заданий, а другой эксперт – ненулевое значение. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по всем критериям.

8. Расхождение между суммами баллов, выставленных двумя экспертами за грамотность экзаменационной работы, составляет 3 или более балла. Третий эксперт проверяет всю экзаменационную работу по критериям ГК1–ГК3.

На основе баллов, выставленных за выполнение всех заданий работы, подсчитывается суммарный первичный балл, который переводится в отметку по пятибалльной шкале.

При оценке ответов экзаменуемых или ещё на этапе предварительного ознакомления с заданиями и критериями их оценивания необходимо внимательно прочитать текст и проанализировать задания к нему (в ряде случаев целесообразно отметить в тексте соответствующие фрагменты).

Как и в ЕГЭ, при проверке экзаменационных работ ОГЭ экспертам не предлагаются эталоны развёрнутых ответов. Создание эталонного (универсального) ответа противоречит сути заданий по литературе, нацеливающих экзаменуемого на свободную, но обоснованную интерпретацию текста. Формулирование в самом общем виде важнейших позиций предполагаемого ответа – важный момент обучения экспертов технологии проверки работ. Но смысл его заключается не в том, чтобы предложить готовый эталон и свести проверку ученической работы к сопоставлению с ним. Эксперту нужно научиться самому и только в самом общем виде определять то, о чем будет писать ученик. Следует помнить, что спектр важнейших подходов к ответу, не противоречащих истине, должен быть как можно более широк, чтобы в нем нашли место не только ответы очевидные, традиционные, но и другие – неожиданные, оригинальные и при этом соответствующие тексту. Именно поэтому не следует облекать предполагаемое содержательное наполнение ответа в готовую отчеканенную словесную форму – давать эталонный вариант. Эта форма довлела бы над экспертом и лишала бы его ясности восприятия всего, с нею внешне не совпавшего.

Если бы практика разработки эталонных ответов по литературе имела место, эксперт должен был бы рассматривать их как чёткое руководящее указание для себя. Неизбежно возникала бы опасность неадекватного восприятия оригинальных работ, написанных самостоятельно мыслящими учениками. Задания экзамена ориентированы на детей с повышенной

мотивацией (экзамен по литературе выбирается выпускником добровольно). Именно от них логично ожидать интересных, нестандартных, свежих трактовок. Любая прописанная заданность в такой ситуации будет губительна, так как приведет к необъективности оценки. Иными словами: чем сложнее литературный материал и чем талантливее ученик, тем большей помехой при оценивании будет эталонный ответ.

2.1. Образец варианта экзаменационной работы

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей.

Часть 1 включает в себя два альтернативных варианта, содержащих текст художественного произведения и вопросы к нему. Вам необходимо выбрать **ОДИН** из двух вариантов. Первый вариант ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, второй – на анализ лирического стихотворения (или басни).

Выбрав для работы один из вариантов, прочитайте предложенный текст и последовательно выполните три задания, которые требуют написания развёрнутого ответа ограниченного объёма. Выполняя первые два задания (1.1.1, 1.1.2 или 1.2.1, 1.2.2), дайте ответ в примерном объёме 3–5 предложений с опорой на текст.

Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе (примерный объём ответа – 5–8 предложений).

Выполняя задания части 1, постарайтесь сформулировать прямые связные ответы, избегайте пространных вступлений и характеристик.

Указание на объём ответов в части 1 условно, оценка ответа зависит от его содержательности.

Часть 2 содержит пять тем сочинений, требующих развёрнутого письменного рассуждения. Выберите **ОДНУ** из предложенных Вам тем и напишите сочинение объёмом не менее 200 слов, аргументируя свои рассуждения и ссылаясь на текст художественного произведения (если объём сочинения менее 150 слов, то оно оценивается 0 баллов).

При выполнении всех заданий опирайтесь на авторскую позицию, формулируйте свою точку зрения, используйте теоретико-литературные понятия для анализа произведения. Соблюдайте нормы литературной письменной речи. Во время экзамена разрешается пользоваться орфографическим словарём, полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики.

На выполнение работы даётся 235 минут. Рекомендуем 2 часа выделить на выполнение заданий части 1, а оставшееся время отвести на написание сочинения (часть 2).

Все бланки заполняются яркими чёрными чернилами. Допускается использование гелевой или капиллярной ручки.

При выполнении заданий можно пользоваться черновиком. **Записи в черновике, а также в тексте контрольных измерительных материалов не учитываются при оценивании работы.**

Баллы, полученные Вами за выполненные задания, суммируются. Постарайтесь выполнить как можно больше заданий и набрать наибольшее количество баллов.

Желаем успеха!

Часть 1

Просмотрите предложенные для анализа тексты (варианты 1, 2). Выберите вариант, который Вы будете выполнять. Оценивается выполнение только ОДНОГО варианта части 1.

Вариант 1

Прочитайте приведённый ниже фрагмент произведения и выполните задания 1.1.1–1.1.3.

Чичиков глядел очень внимательно на молоденькую незнакомку. Он пытался несколько раз с нею заговорить, но как-то не пришлось так. А между тем дамы уехали, хорошенькая головка с тоненькими чертами лица и тоненьким станом скрылась, как что-то похожее на виденье, и опять осталась дорога, бричка, тройка знакомых читателю лошадей, Селифан, Чичиков, гладь и пустота окрестных полей. Везде, где бы ни было в жизни, среди ли чёрствых, шероховато-бедных и неопрятно-плеснеющих низменных рядов её или среди однообразно-хладных и скучно-опрятных сословий высших, везде хоть раз встретится на пути человеку явленье, не похожее на всё то, что случалось ему видеть дотоле, которое хоть раз пробудит в нём чувство, непохожее на те, которые суждено ему чувствовать всю жизнь. Везде, поперёк каким бы ни было печалям, из которых плетётся жизнь наша, весело промчится блистающая радость, как иногда блестящий экипаж с золотой упряжью, картинными конями и сверкающим блеском стёкол вдруг неожиданно пронесётся мимо какой-нибудь заглохнувшей бедной деревушки, не видавшей ничего, кроме сельской телеги, и долго мужики стоят, зевая, с открытыми ртами, не надевая шапок, хотя давно уже унёсся и пропал из виду дивный экипаж. Так и блондинка тоже вдруг совершенно неожиданным образом показалась в нашей повести и так же скрылась. Попадись на ту пору вместо Чичикова какой-нибудь двадцатилетний юноша, гусар ли он, студент ли он, или просто только что начавший жизненное поприще, – и Боже! чего бы не проснулось, не зашевелилось, не заговорило в нём! Долго бы стоял он бесчувственно на одном месте, вперивши бессмысленно очи вдаль, позабыв и дорогу, и все ожидающие впереди выговоры, и распеканья за промедление, позабыв и себя, и службу, и мир, и всё, что ни есть в мире.

Но герой наш уже был средних лет и осмотрительно-охлаждённого характера. Он тоже задумался и думал, но положительнее, не так безотчётны и даже отчасти очень основательны были его мысли. «Славная бабёшка! – сказал он, открывши табакерку и понюхавши табаку. – Но ведь что, главное, в ней хорошо? Хорошо то, что она сейчас только, как видно, выпущена из какого-нибудь пансиона или института, что в ней, как говорится, нет ещё ничего бабьего, то есть именно того, что у них есть самого неприятного. Она теперь как дитя, всё в ней просто, она скажет, что ей вздумается, засмеётся,

где захочет засмеяться. Из неё всё можно сделать, она может быть чудо, а может выйти и дрянь, и выйдет дрянь! Вот пусть-ка только за неё примутся теперь маменьки и тётушки. В один год так её наполнят всяким бабьём, что сам родной отец не узнает. Откуда возьмётся и надутость, и чопорность, станет ворочаться по вытверженным наставлениям, станет ломать голову и придумывать, с кем, и как, и сколько нужно говорить, как на кого смотреть, всякую минуту будет бояться, чтобы не сказать больше, чем нужно, запутается наконец сама, и кончится тем, что станет наконец врать всю жизнь, и выйдет просто чёрт знает что!» Здесь он несколько времени помолчал и потом прибавил: «А любопытно бы знать, чьих она? что, как её отец? богатый ли помещик почтенного нрава или просто благомыслящий человек с капиталом, приобретённым на службе? Ведь если, положим, этой девушке да придать тысячонок двести приданого, из неё бы мог выйти очень, очень лакомый кусочек. Это бы могло составить, так сказать, счастье порядочного человека». Двести тысячонок так привлекательно стали рисоваться в голове его, что он внутренно начал досадовать на самого себя, зачем в продолжение хлопотни около экипажей не разведал от форейтора или кучера, кто такие были проезжающие. Скоро, однако ж, показавшаяся деревня Собакевича рассеяла его мысли и заставила их обратиться к своему постоянному предмету.

(Н.В. Гоголь. «Мёртвые души»)

В бланк ответов № 2 запишите номера заданий 1.1.1 и 1.1.2 и сформулируйте прямой связный ответ (3–5 предложений) на каждый вопрос.
Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста произведения (можно обращаться и к другим эпизодам этого же произведения).
Не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок.
Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

1.1.1 Какие свойства натуры Чичикова проявились в его внутреннем монологе?

1.1.2 С какой целью автор в своих размышлениях упоминает о двадцатилетнем юноше?

В бланк ответов № 2 запишите номер задания 1.1.3.
Сопоставьте произведения в заданном направлении анализа и сформулируйте прямой связный ответ (5–8 предложений), аргументируйте свои суждения, опираясь на оба текста (можно обращаться и к другим эпизодам этих же произведений), не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок.
Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

1.1.3 Сопоставьте фрагменты поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души» и комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль». В чём Скотинин похож на Чичикова, задумавшегося о «молоденькой незнакомке»?

Скотинин. Что ж я не вижу моей невесты? Где она? Ввечеру быть уже сговору, так не пора ли ей сказать, что выдают её замуж?
Г-жа Простакова. Успеем, братец. Если ей это сказать прежде времени, то она может ещё подумать, что мы ей докладываемся. Хотя по муже, однако, я ей свойственница; а я люблю, чтоб и чужие меня слушали.
Простаков (*Скотинину*). Правду сказать, мы поступили с Софьюшкой, как с сущею сироткой. После отца осталась она младенцем. Тому с полгода, как её матушке, а моей сватьюшке, сделался удар...
Г-жа Простакова (*показывает, будто крестит сердце*). С нами сила крестная.
Простаков. От которого она и на тот свет пошла. Дядюшка её, г-н Стародум, поехал в Сибирь; а как несколько уже лет не было о нём ни слуху, ни вести, то мы и считаем его покойником. Мы, видя, что она осталась одна, взяли её в нашу деревеньку и надзираем над её имением, как над своим.
Г-жа Простакова. Что ты сегодня так разоврался, мой батюшка? Ещё братец может подумать, что мы для интересу её к себе взяли.
Простаков. Ну как, матушка, ему это подумать? Ведь Софьюшкино недвижимое имение нам к себе придвинуть не можно.
Скотинин. А движимое хотя и выдвинуто, я не челобитчик. Хлопотать я не люблю, да и боюсь. Сколько меня соседи ни обижали, сколько убытку ни делали, я ни на кого не бил челом, а всякий убыток, чем за ним ходить, сдеру с своих же крестьян, так и концы в воду.
Простаков. То правда, братец: весь околоток говорит, что ты мастерски оброк собираешь.
Г-жа Простакова. Хоть бы ты нас поучил, братец батюшка; а мы никак не умеем. С тех пор, как всё, что у крестьян ни было, мы отобрали, ничего уже содрать не можем. Такая беда!
Скотинин. Изволь, сестрица, поучу вас, поучу, лишь жените меня на Софьюшке.
Г-жа Простакова. Неужели тебе эта девчонка так понравилась?
Скотинин. Нет, мне нравится не девчонка.
Простаков. Так по соседству её деревеньки?

Скотинин. И не деревеньки, а то, что в деревеньках-то её водится и до чего моя смертная охота.
Г-жа Простакова. До чего же, братец?
Скотинин. Люблю свиней, сестрица, а у нас в околотке такие крупные свиньи, что нет из них ни одной, которая, став на задни ноги, не была бы выше каждого из нас целой головою.

(Д.И. Фонвизин. «Недоросль»)

Вариант 2

Прочитайте приведённое ниже произведение и выполните задания 1.2.1–1.2.3.

***

Есть в осени первоначальной
Короткая, но дивная пора –
Весь день стоит как бы хрустальный,
И лучезарны вечера...

Где бодрый серп гулял и падал колос,
Теперь уж пусто всё – простор везде, –
Лишь паутины тонкий волос
Блестит на праздной борозде.

Пустеет воздух, птиц не слышно боле,
Но далеко ещё до первых зимних бурь –
И льётся чистая и тёплая лазурь
На отдыхающее поле...

(Ф.И. Тютчев, 1857)

В бланк ответов № 2 запишите номера заданий 1.2.1 и 1.2.2 и сформулируйте прямой связный ответ (3–5 предложений) на каждый вопрос.
Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста произведения.
Не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок.
Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

1.2.1 Каким настроением проникнуто стихотворение «Есть в осени первоначальной...»?

1.2.2 Какую роль играют эпитеты в стихотворении «Есть в осени первоначальной...»?

В бланк ответов № 2 запишите номер задания 1.2.3.
Сопоставьте произведения в заданном направлении анализа и сформулируйте прямой связный ответ (5–8 предложений), аргументируйте свои суждения, опираясь на оба текста, не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок.
Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

1.2.3 Чем различаются картины осени, созданные в стихотворениях Ф.И. Тютчева «Есть в осени первоначальной...» и Н.А. Некрасова «Перед дождём»?

ПЕРЕД ДОЖДЁМ

Заунывный ветер гонит
Стаю туч на край небес,
Ель надломленная стонет,
Глухо шепчет тёмный лес.

На ручей, рябой и пёстрый,
За листком летит листок,
И струёй сухой и острой
Набегает холодок.

Полумрак на всё ложится;
Налетев со всех сторон,
С криком в воздухе кружится
Стая галок и ворон.

Над проезжей таратайкой
Спущен верх, перёд закрыт;
И «пошёл!» – привстав с нагайкой,
Ямщику жандарм кричит...

(Н.А. Некрасов, 1846)

Часть 2

Выберите только ОДНУ из пяти предложенных тем сочинений (2.1–2.5) и укажите её номер в бланке ответов № 2.
Напишите сочинение объёмом не меньше 200 слов (при объёме меньше 150 слов за сочинение выставляется 0 баллов).
Раскройте тему сочинения полно и многосторонне.
Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста(-ов) произведения(-ий). В сочинении по поэзии нужно анализировать не меньше двух произведений.
Не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических ошибок.
Используйте теоретико-литературные понятия для анализа произведения(-ий).
Продумайте композицию сочинения, не нарушайте логики изложения.
Соблюдайте нормы литературной письменной речи, пишите сочинение аккуратно и разборчиво.

2.1 В чём схожи и в чём различны, с Вашей точки зрения, натуры Печорина и Вернера? (По роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»)

2.2 Против чего протестует Чацкий? (По комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»)

2.3 Согласны ли Вы с мнением В.Г. Белинского, назвавшего Евгения Онегина «эгоистом поневоле»? (По роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин»)

2.4 Как в лирике одного из отечественных поэтов второй половины XX – начала XXI в. раскрывается тема любви? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)

2.5 Какие сюжеты из произведений отечественной и зарубежной литературы являются для Вас актуальными и почему? (На основе анализа одного-двух произведений)

Проверьте, чтобы каждый ответ был записан рядом с номером соответствующего задания.

2.2. Общий комментарий к проверке всех заданий экзаменационной работы

Проверку экзаменационных работ (заданий с развёрнутым ответом) осуществляют эксперты, прошедшие специальную подготовку.

Эксперту следует учитывать, что все задания экзаменационной работы непосредственно относятся к тексту. При выполнении обеих частей экзаменационной работы экзаменуемый имеет право пользоваться орфографическим словарем, полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики. Поэтому даже самые интересные и глубокие рассуждения экзаменуемого, не связанные напрямую с содержанием текста, не могут считаться правильным и достаточным ответом.

При оценке выполнения любого задания эксперт обращает внимание на соответствие ответа заданию; аргументированность суждений с опорой на текст произведения, наличие фактических ошибок; логичность, соблюдение речевых орфографических, пунктуационных и грамматических норм.

Соответствие ответа заданию

Ответ должен соответствовать заданию, свидетельствовать о понимании текста произведения, авторской позиции.

При анализе ответа выпускника по параметру «соответствие ответа заданию» эксперту необходимо ответить на ключевые вопросы.

1. Отвечает ли выпускник на поставленный вопрос? (При подмене вопроса весь ответ оценивается нулем баллов)
2. Есть ли в ответе искажения авторской позиции? (В случае искажения авторской позиции эксперт не может поставить максимальный балл)
3. Позволяет ли ответ судить о знании и понимании текста произведения? (Если ответ носит поверхностный характер, то он не может свидетельствовать о знании и понимании текста произведения. В этом случае эксперт не может поставить максимальный балл).

Следует помнить, что критерии взаимоувязаны, выставленные по критерию баллы влияют на оценку по другим критериям:

— Если по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным, и ответ дальше не проверяется. По другим критериям выставляется 0 баллов.
— Если по критерию 1 ставится 1 балл, то по критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» за ответ не может быть поставлено более 1 балла.
— Если по критерию 2 за ответ ставится 0 баллов, то по критерию 1 не может быть поставлено более 1 балла, а по критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» ответ не оценивается, по критерию 3 выставляется 0 баллов.

В ходе экспертной проверки работ нередко возникает вопрос о том, что считать в работе выпускника искажением авторской позицией.

Авторская позиция – в литературном произведении выражение отношения автора к различным сторонам жизни, понимание писателем характеров людей, событий, идейных, философских и нравственных проблем. «Автор даёт о себе знать прежде всего как носитель того или иного представления о бытии и его феноменах». (В.Е.Хализев)[1] Художественное произведение воплощает индивидуально-авторский способ восприятия мира, который проявляется в выборе темы, проблемы, героев, языке, т.е. содержании и форме произведения. Таким образом, авторская позиция проявляется во всех сторонах литературного произведения.

Выпускник должен продемонстрировать понимание авторских оценок героев, событий, идей и т.д., которые обусловлены представлениями писателя/поэта о жизни, его взглядами и задачами, которые он ставит перед собой.

Искажение авторской позиции свидетельствует о непонимании проблематики произведения в целом, авторского пафоса, сущности характеров

[1] Хализев В.Е. Теория литературы: Учебник. – 4-е изд. – М.: Высшая шк., 2005 – С.63

персонажей и т.п., в отличие от фактических ошибок, сигнализирующих о незнании конкретного сегмента содержания.

В ряде случаев наблюдается стремление выпускников расширить проблематику вопроса. Если при этом указанное выше основное требование выполнено и не происходит «подмены» вопроса, то оценка по ведущему критерию («Соответствие ответа заданию») не должна быть снижена.

Аргументированность суждений

Для успешного выполнения всех заданий экзаменационной работы экзаменуемый должен уметь доказывать свои утверждения, обосновывать позицию, выстраивать тезисно-доказательную часть рассуждения, привлекая для аргументации текст произведения, не допуская фактических ошибок.

При анализе ответа выпускника по параметру «аргументированность суждений» эксперту необходимо ответить на ключевые вопросы.

1. Приводит ли выпускник убедительные аргументы?

1) выпускник доказывает состоятельность всех своих тезисов посредством аргументации;

2) выпускник аргументирует не все приведенные им тезисы;

3) выпускник не аргументирует ответ.

2. Опирается ли выпускник при аргументации на текст произведения?

3. На каком уровне осуществляется опора на текст?

1) выпускник осуществляет анализ важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.;

2) выпускник отчасти подменяет рассуждение пересказом текста и или общими рассуждениями о содержании текста;

3) выпускник подменяет рассуждение пересказом текста и или общими рассуждениями о содержании текста.

4. Имеются ли в ответе фактические ошибки и в каком количестве?

К типичным фактическим ошибкам относятся:

1) искажение историко-литературных фактов;

2) искажение имён собственных;

3) ошибки в обозначении времени и места события;

4) ошибки в употреблении теоретико-литературных понятий;

5) ошибки в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий и т. п.

Логичность и соблюдение речевых норм

В системе оценивания заданий модели ОГЭ по литературе сделан дополнительный акцент на речевое оформление ответа и его логичность. Начиная с 2018 года, по-иному называется критерий, с помощью которого оценивается качество речи К3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Данный критерий введен во все задания части 1. В ОГЭ 2019 года сохранены подходы к оцениванию сочинения с точки зрения логики сочинения и его речевого оформления: применяются два разных критерия: критерий 4 «Композиционная цельность и логичность», критерий 5 «Соблюдение речевых норм».

Инструкции ко всем заданиям части 1 содержат установку: «не допускайте фактических и логических ошибок». В инструкции к заданию части 2 (сочинение) дается установка: «Продумайте композицию сочинения, не нарушайте логики изложения».

Логичность речи как коммуникативное качество, характеризующее смысловую непротиворечивость высказываний в целом тексте:

предполагает умение последовательно, ясно и аргументированно оформлять мысль,

возникает на основе соотношения речь – мышление,

связана со смысловой и синтаксической организацией как высказывания, так и текста.

Экзаменуемые, затрудняющиеся в понимании специфики и логики поставленного вопроса, обычно демонстрируют неумение логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание,

неумение делать обобщения. Следует понимать, что вариантность смысловой организации текста не безгранична: законы правильного мышления определяют ясное развитие мысли. Логическая доброкачественность информации, которую несёт текст, определяется её достоверностью, точностью и непротиворечивостью. Каждая мысль текста должна иметь определённое, устойчивое содержание (предмет высказывания не должен произвольно меняться в ходе рассуждения, понятия – подменяться и смешиваться). Точность подбора тезисов, чёткость их формулирования, конструктивная ясность текста способствуют логической определённости изложения, позволяют достичь последовательности развития мысли. Развернутый ответ должен быть доказательным (всякая истинная мысль должна быть обоснована другими мыслями, истинность которых доказана). При соблюдении этого требования все мысли, высказанные в тексте, вытекают одна из другой. Таким образом, в ответе все мысли должны быть внутренне связаны друг с другом и обосновывать одна другую. Истинность суждений должна быть подтверждена надёжными доказательствами.

Обучающиеся с недостаточно развитым логическим мышлением часто допускают нарушения цельности и композиционной стройности высказывания: отсутствие вступления и/или заключения, различного рода недочеты во вступительной и заключительной частях, заключающиеся, например, в их недостаточной соотнесенности с темой сочинения и т.д. К нарушениям смысловой цельности и композиционной стройности работы может привести также плохое знание выпускниками текстов художественных произведений, так как в этом случае построение ими собственных высказываний определяется не логикой развития мысли, а скованностью в формулировании тезисов и выборе аргументов.

Слабая аргументация сопряжена также с логическими ошибками, связанными с нарушением последовательности изложения. Сбивчивость мышления и недостаточная осведомлённость экзаменуемого могут привести к

появлению в сочинении двух противоположных суждений об одном и том же предмете, поданных экзаменуемым как истинные.

Логические ошибки следует отличать от фактических ошибок. Последние обусловлены не нарушением правил логики, а незнанием предмета, фактического положения дел, о котором идет речь.

Логическая ошибка – нарушение правил или законов логики, признак формальной несостоятельности определений, рассуждений, доказательств и выводов. Логические ошибки, по определению Д.Э. Розенталя, – это неразличение «близких в каком–либо отношении обозначаемых понятий. Нередко экзаменуемый не различает причину и следствие, часть и целое, смежные явления, родо-видовые, видовые и другие отношения». (Например: «Так как Обломов – человек ленивый, у него был Захар – его слуга»). Логическая ошибка вызывается нарушением правил или законов логики (признак формальной несостоятельности содержащих ее определений, рассуждений, выводов и доказательств).

Логичность речи проявляется на двух уровнях: во-первых, при построении высказывания, отражающего логику мысли, и, во-вторых, при оформлении текста, связанном с логикой изложения.[2]

Логические шибки, связанные с нарушением логической правильности речи, выявляются как в пределах одного предложения, суждения, так и на уровне целого текста. Композиционно-текстовые ошибки, связанные с нарушениями требований к последовательности и смысловой связности изложения, выявляются в начале, в основной части сочинения и в концовке.

Логические ошибки включают широкий спектр нарушений в построении развернутого монологического высказывания на заданную тему, начиная с отступлений от темы, пропуска необходимых частей работы, отсутствия связи между частями и заканчивая отдельными логическими несообразностями в

[2] См. В.А. Ефремова «Логичность речи и логические ошибки» http://naukarus.com/logichnost-rechi-i-logicheskie-oshibki

толковании фактов и явлений. К характерным логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

1) нарушение последовательности частей высказывания,
2) отсутствие связи между частями высказывания,
3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли,
4) раздробление микротемы другой микротемой,
5) несоразмерность частей высказывания,
6) отсутствие необходимых частей высказывания и т. п.

При анализе ответа выпускника по параметру «логичность и соблюдение речевых норм» эксперту необходимо ответить на ключевые вопросы.

1. Имеются ли логические ошибки и (при их наличии) каков их характер?
2. Имеются ли речевые ошибки и (при их наличии) каков их характер?

К речевым ошибкам следует относить ошибки лексического характера и стилистические ошибки.

Типичными речевыми ошибками лексического характера являются:

1) неточное словоупотребление;
2) употребление слова в несвойственном ему значении;
3) нарушение лексической сочетаемости;
4) неверное использование устойчивых оборотов;
5) неразличение паронимов;
6) необоснованное создание неологизмов;
7) речевая избыточность:
   -тавтология,
   -плеоназм;
8) необоснованный пропуск слова и др.

К речевым ошибкам в школьной практике оценивания сочинений относятся также нарушения стилистических норм:

1) употребление иностилевых слов и выражений;
2) неудачное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;
3) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;
4) смешение лексики разных исторических эпох и др.

Речевые ошибки следует отличать от ошибок грамматических.

Грамматические ошибки – это ошибки в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения, обусловленные нарушением какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Они состоят в ошибочном словообразовании, ошибочном образовании форм частей речи, в нарушении согласования, управления, видовременной соотнесённости глагольных форм, в нарушении связи между подлежащим и сказуемым, ошибочном построении предложения с деепричастным или причастным оборотом, однородными членами, а также сложных предложений, в смешении прямой и косвенной речи, в нарушении границ предложения.

Речевые ошибки – это ошибки не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, которые можно заметить только в контексте.

Подробная классификация грамматических ошибок дана в Методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2020 года.

2.3. Задания 1.1.1–1.1.2 (1.2.1–1.2.2) и критерии их проверки и оценивания

Первые два задания части 1 (в обоих вариантах) являются заданиями базового уровня сложности и требуют написания развёрнутого связного ответа на основе приведенного в работе текста (примерный объём ответа – 3-5 предложений, указание на объем условно). Для выполнения этой группы заданий необходимо внимательно прочесть текст, уяснить его содержание, выявить основные идеи текста, его художественные особенности, затем внимательно прочитать и осмыслить вопрос задания.

Экзаменуемый должен лаконично и точно ответить на поставленный вопрос. Понимание специфики задания – важнейшее условие его успешного выполнения. Минимально достаточным считается умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него связный прямой ответ. Многие задания построены таким образом, что без знания теоретико-литературных понятий и умения использовать их при ответе на вопрос выполнить задание будет затруднительно (в приведённых выше примерах заданий из демонстрационного варианта в качестве ключевых понятий используются термины «внутренний монолог», «автор», «эпитет»).

Выполнение каждого из двух заданий оценивается по следующим универсальным обобщённым критериям, не зависящим от содержания конкретного текста.

Критерии оценивания заданий 1.1.1 и 1.1.2, 1.2.1 и 1.2.2, требующих написания связного ответа объёмом 3–5 предложений

Указание на объём условно, оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Если по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным, и ответ дальше не проверяется. По другим критериям выставляется 0 баллов.

Если по критерию 1 ставится 1 балл, то по критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» за ответ не может быть поставлено более 1 балла.

Если по критерию 2 за ответ ставится 0 баллов, то по критерию 1 не может быть поставлено более 1 балла, а по критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» ответ не оценивается, по критерию 3 выставляется 0 баллов.

Баллы	Критерии
1. Соответствие ответа заданию	
2	Ответ на вопрос дан и свидетельствует о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения
1	Ответ содержательно соотнесён с поставленной задачей, но не позволяет судить о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения
0	Ответ содержательно не соотнесён с поставленной задачей
2. Привлечение текста произведения для аргументации	
2	Для аргументации суждений текст привлекается на уровне **анализа** важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена, **фактические ошибки отсутствуют**
1	Для аргументации суждений текст привлекается на уровне **пересказа произведения или общих рассуждений** о его содержании, авторская позиция не искажена, И/ИЛИ **допущено одна-две фактические ошибки**
0	Суждения не аргументированы текстом произведения, И/ИЛИ авторская позиция искажена[3], И/ИЛИ допущено три или более фактические ошибки
3. Логичность и соблюдение речевых норм	
2	Отсутствуют логические, речевые ошибки
1	Допущено не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая) – суммарно не более двух ошибок

[3] Под искажением авторской позиции понимается грубое искажение наиболее важных идей произведения, общих авторских оценок.

0	Допущено две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов)
	Максимальный балл – 6

В зависимости от конкретного вопроса, предложенного в задании, основной тезис, содержащийся в ответе, может быть

– свободным изложением материалов учебников, учебных пособий, научной и справочной литературы;

– представлением собственной, но аргументированной точки зрения экзаменуемого, которая носит интерпретационный характер.

В ряде случаев наблюдается стремление экзаменуемых расширить проблематику вопроса. Если при этом указанное в критериях основное требование выполнено и не происходит «подмены» вопроса, то оценка по первому критерию не может быть снижена.

При анализе работы выпускника по указанным трем критериям эксперт должен ответить на ключевые вопросы.

1. Дан ли прямой связный ответ на вопрос?
2. Есть ли в ответе искажения авторской позиции?
3. Позволяет ли ответ судить о знании и понимании текста произведения?
4. Приводит ли выпускник убедительные аргументы, все ли тезисы аргументированы?
5. Опирается ли выпускник при аргументации на текст произведения и на каком уровне осуществляется опора на текст?
6. Имеются ли в ответе фактические ошибки и (при их наличии) в каком количестве?
7. Имеются ли логические ошибки и (при их наличии) каков их характер?
8. Имеются ли речевые ошибки и (при их наличии) каков их характер?

2.4. Задания 1.1.3, 1.2.3 и критерии их проверки и оценивания

Последнее задание части 1 (1.1.3 или 1.2.3) является заданием повышенного уровня сложности и требует написания на основе текстов, приведенных в работе, развернутого связного ответа объемом 5–8 предложений (указание на объём условно). Задание предполагает сравнение двух текстов (фрагментов текстов) в указанном направлении, самостоятельное извлечение информации из предложенного для сопоставления материала, нахождение оснований для построения сопоставительного анализа в рамках определенного в задании ракурса. Перед выполнением этого задания необходимо внимательно прочесть предложенный для сопоставления текст, уяснить его связь с основным текстом. Задание 1.1.3 (1.2.3) нацеливает экзаменуемого на преобразующее воспроизведение или некоторую интерпретацию содержащейся в текстах информации.

Выполнение задания 1.1.3 (1.2.3) оценивается по следующим универсальным обобщённым критериям, не зависящим от содержания конкретных текстов.

Критерии оценивания сопоставительных заданий 1.1.3 и 1.2.3, требующих написания связного ответа объёмом 5–8 предложений

Указание на объём условно, оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Если по критерию 1 «Сопоставление произведений» ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным, и ответ дальше не проверяется. По другим критериям выставляется 0 баллов.

Если по критерию 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» ставится 0 баллов, то по критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» ответ не оценивается, по критерию 3 выставляется 0 баллов.

Баллы	Критерии
1. Сопоставление произведений	
2	Произведения **убедительно** сопоставлены в заданном направлении анализа

1	Произведения **поверхностно, формально**[4] сопоставлены в заданном направлении анализа
0	**Не проведено сопоставление** произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа
2. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	
4	При сопоставлении для аргументации тексты двух произведений привлекаются на уровне **анализа** важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция обоих произведений **не искажена**, фактические ошибки **отсутствуют**
3	При сопоставлении для аргументации текст **одного** произведения привлекается на уровне **анализа** важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а текст **другого** – на уровне его **пересказа или общих рассуждений** о содержании, авторская позиция обоих произведений **не искажена**, И/ИЛИ допущена **одна** фактическая ошибка
2	При сопоставлении для аргументации тексты двух произведений привлекаются на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), авторская позиция обоих произведений не искажена, ИЛИ текст одного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а текст другого произведения не привлекается, авторская позиция не искажена, И/ИЛИ допущено две фактические ошибки
1	При сопоставлении для аргументации текст одного произведения привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), а текст другого произведения не привлекается, авторская позиция не искажена, ИЛИ авторская позиция одного из двух произведений искажена (при любых уровнях привлечения текста, описанных для 4, 3 и 2 баллов), И/ИЛИ допущено три фактические ошибки
0	При сопоставлении для аргументации суждений не привлекается текст ни одного из сопоставляемых произведений, И/ИЛИ искажена авторская позиция двух произведений, И/ИЛИ допущено четыре или более фактические ошибки
3. Логичность и соблюдение речевых норм	

[4] Формальным сопоставлением считается случай, когда экзаменуемый ограничивается повторением слов из формулировки задания для обозначения аспекта сопоставления.

2	Отсутствуют логические, речевые ошибки
1	Допущено не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая) – суммарно не более двух ошибок
0	Допущено две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов)
	Максимальный балл – 8

При анализе работы выпускника по указанным трём критериям эксперт должен ответить на ключевые вопросы.

1. Сопоставлены произведения в заданном направлении анализа?
2. Умеет ли строить сравнительную характеристику?
3. Есть ли в ответе искажения авторской позиции?
4. Позволяет ли ответ судить о знании и понимании текста(-ов) произведения(-ий)?
5. Приводит ли выпускник убедительные аргументы при сопоставлении, все ли тезисы аргументированы?
6. Опирается ли выпускник при сопоставлении для аргументации на текст(-ы) произведения(-ий) и на каком уровне осуществляется опора на текст(-ы)?
7. Имеются ли в ответе фактические ошибки и (при их наличии) в каком количестве?
8. Имеются ли логические ошибки и (при их наличии) каков их характер?
9. Имеются ли речевые или стилистические ошибки и (при их наличии) каков их характер?

2.5. Задания части 2 (2.1–2.5) и критерии их проверки и оценивания

Критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» является главным. Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным и **дальше не проверяется**. По другим критериям выставляется 0 баллов.

При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов[5].

При объёме работы от 150 до 200 слов предельное количество ошибок для каждого балльного уровня не меняется.

В инструкции к заданию части 2 указано: «В сочинении по поэзии нужно анализировать не меньше двух произведений». В зависимости от формулировки темы участник может раскрывать её на примере стихотворений или лирических поэм. При оценке такого сочинения по критерию 2 учитывается количество привлеченных лирических произведений: при привлечении только **одного** произведения оценка не может быть выше 1 балла.

Баллы	Критерии
1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие	
3	Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне
2	Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, но односторонне
1	Сочинение написано на заданную тему, но тема раскрыта поверхностно
0	Тема не раскрыта
2. Привлечение текста произведения для аргументации	
3	Для аргументации **текст привлекается на уровне анализа** важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция **не искажена**, фактические ошибки **отсутствуют**
2	Для аргументации **текст привлекается на уровне анализа** важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция **не искажена**,

[5] Правила подсчёта слов совпадают с правилами, используемыми при проверке работ ЕГЭ по русскому языку, ЕГЭ по литературе: «При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

	допущено **одна-две** фактические ошибки
1	Для аргументации **текст привлекается на уровне общих рассуждений** о его содержании (без анализа важных для раскрытия темы сочинения фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), ИЛИ аргументация подменяется **пересказом** текста, авторская позиция **не искажена**, И/ИЛИ допущено **три** фактические ошибки
0	Суждения не аргументируются текстом произведения(-ий), ИЛИ при аргументации (с любым уровнем привлечения текста произведения(-ий)) допущено **четыре** или более фактические ошибки, И/ИЛИ авторская позиция **искажена**
3. Опора на теоретико-литературные понятия	
2	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение и использованы для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют
1	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения(-ий), И/ИЛИ допущена одна ошибка в использовании понятий
0	Теоретико-литературные понятия не включены в сочинение, или допущено более одной ошибки в использовании понятий
4. Композиционная цельность и логичность	
3	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов
2	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны между собой, НО внутри смысловых частей есть нарушения последовательности и необоснованные повторы
1	В сочинении прослеживается композиционный замысел, НО есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями, И/ИЛИ мысль повторяется и не развивается
0	В сочинении не прослеживается композиционный замысел, допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения

5. Соблюдение речевых норм	
2	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух речевых ошибок
1	Допущено три-четыре речевые ошибки
0	Допущено пять или более речевых ошибок
	Максимальный балл за сочинение – 13

Для того чтобы оценить качество выполнения сочинения, необходимо, прежде всего, проверить его с точки зрения соблюдений требований объема.

В преамбуле к критериям оценивания заданий 2.1–2.5 сказано: «При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

Обратим внимание на то, что в ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку и литературе, а также в итоговом сочинении (изложении) приняты единые подходы к подсчету слов в развернутых ответах: подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела. Такой подход имеет давнюю вековую традицию. Данный принцип распространяется на подсчет слов для научных и других статей, для диктантов и изложений и т.п. (на этом принципе поострен подсчет слов в текстовом редакторе Microsoft Word, где главным ориентиром является пробел).

Безусловно, в лингвисте понятие «слово» значительно сложнее. Одну лексико-грамматическую или семантическую единицу могут образовать несколько слов. Ниже приведены некоторые примеры:

словоформы: повелительное наклонение («пусть напишут»), будущее время («буду играть»), сравнительная степень («менее громко»);

части речи: составные предлоги («в течение»); составные союзы («несмотря на то, что»); составные числительные («триста тридцать пять»);

имена собственные: имена людей («Николай Васильевич Гоголь»); названия произведений («Война и мир»), топонимы (Белогорская крепость);

фразеологизмы («душа в душу»);

члены предложения: осложненные сказуемые («знай себе отдыхает», «говорят не наговорятся).

При подсчете слов не следует рассматривать слово как лексико-грамматическую или семантическую единицу.

В критерии ОГЭ (как и ЕГЭ) с 2018 года введена разъясняющая сноска, в которой описан подход к подсчету слов в сочинении: «Правила подсчёта слов совпадают с правилами ЕГЭ по русскому языку: «При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

Следуя данному принципу, подсчет слов на конкретных примерах будет таким:

Белогорская крепость – 2 слова;

Александр Сергеевич Пушкин – 3 слова;

А.С. Пушкин – 1 слово;

для того чтобы – 3 слова;

в возрасте двадцати двух лет – 5 слов;

в возрасте 22 лет – 3 слова.

Если объем сочинения соответствует установленным требованиям, то следует проверять сочинение, обращая внимание на следующие аспекты ответа экзаменуемого (в соответствии с форматом темы):

Критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» (содержательный аспект) является главным. Если по этому критерию ставится 0 баллов, то по другим критериям в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов. Основная задача выпускника – глубоко, многосторонне раскрыть тему сочинения. Следует помнить, что темы сочинений (в форме вопроса или констатирующие) не предполагают одного единственно правильного пути раскрытия проблемы. Поэтому оценка за высказывание собственной (пусть и нетрадиционной) точки зрения не снижается, если выпускник объяснил, почему он считает именно так, а не иначе, показал, что его привело к данной интерпретации. При анализе сочинения по критерию 1 следует ответить на следующие вопросы:

- Соответствует ли сочинение формулировке темы?
- Раскрывает ли выпускник тему сочинения?
- Отображено ли в сочинении знание общей проблематики произведения (произведений)?
- Формулирует ли выпускник свою точку зрения и дает ли её убедительное обоснование?

Говоря о **критерии 2 «Привлечение текста произведения для аргументации»** следует подчеркнуть, что при выполнении задания части 2 экзаменуемый должен продемонстрировать умение строить развёрнутое аргументированное высказывание на литературную тему с привлечением для аргументации текста произведения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. (в сочинении по лирике привлекается не меньше двух произведений). Однако перегруженность работы цитатами или полное отсутствие таковых в равной степени нежелательны. Наиболее типичными ошибками экзаменуемых при создании развёрнутого ответа являются:

– искажение авторской позиции (допускается собственное видение проблемы при демонстрации понимания авторской позиции);

– замена анализа проблемы пересказом текста художественного произведения или критической статьи;

– привлечение текста на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.),

– отсутствие цитатного материала или недостаточность его привлечения (т. е. недостаточность доказательной аргументации при наличии собственных суждений);

– неуместное цитирование или пересказ содержания, не связанные с проблемой, предложенной в вопросе;

– привлечение только одного стихотворения при написании сочинения по лирике;

– отсутствие точного названия произведений (ошибка, характерная при написании сочинений с опорой на малые жанровые формы);

– наличие фактических ошибок.

При анализе сочинения по критерию 2 следует ответить на следующие вопросы:

– Выдвигает ли выпускник при раскрытии темы необходимые тезисы и подкрепляет ли их соответствующей аргументацией?

– Опирается ли выпускник в раскрытии темы на авторскую позицию или искажает ее?

– Привлекает ли выпускник текст литературного произведения при раскрытии темы?

– Привлекает ли выпускник текст литературного произведения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов (образов, микротем, деталей и т.п.) или текст привлекается на уровне общих рассуждений о содержании произведения, а анализ подменяется пересказом без необходимых комментариев и оценок?

– Сколько стихотворений выпускник привлекает для анализа в сочинении по лирике?

– Дают ли привлекаемые фрагменты текста основание для аргументированных суждений о прочитанном?

– Допускает ли выпускник фактические ошибки или неточности?

При оценке сочинения немаловажную роль играет **критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия».** Он позволяет выявить уровень владения учащимся теоретико-литературными понятиями, сформированность умения анализировать художественное произведение с опорой на понятия, связанные с его родовой и жанровой спецификой. Для получения максимального балла по этому критерию выпускник должен не просто уместно упоминать в сочинении литературоведческие термины, но и правильно квалифицировать (называть) важнейшие литературные категории и виды изобразительно-выразительных средств при рассмотрении художественного своеобразия конкретного произведения. Следует иметь в виду, что качество ответа выпускника, уровень его подготовленности по предмету оценивается не по количеству использованных им терминов и понятий, а по глубине анализа произведения и целесообразности применения необходимых инструментов для его проведения.

При оценке работы по критерию 3 необходимо обращать внимание на все слова, являющиеся теоретико-литературными понятиями, например, «роман», «автор-повествователь», «реализм», «второстепенные персонажи» и т. п. Если обнаружена ошибка в использовании понятия, то данная ошибка учитывается только при оценке сочинения по критерию 3 (на оценку по критерию 2 такая ошибка не оказывает влияния).

При анализе сочинения по критерию 3 следует ответить на следующие вопросы:

– Включает ли выпускник в сочинение теоретико-литературные понятия?

– Применяет ли их для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы или ограничивается простым упоминанием понятий в тексте сочинения?

– Допускает ли экзаменуемый ошибки и неточности в использовании теоретико-литературных понятий?

– Можно ли считать уровень владения теоретико-литературными понятиями, который продемонстрировал экзаменуемый в сочинении, достаточным для раскрытия темы?

Основная трудность в оценке сочинения по **критерию 4 «Композиционная цельность и логичность»** состоит в том, что нужно одновременно оценить замысел, смысловую цельность и композиционную стройность высказывания, логику, связность изложения. Экзаменуемые, затрудняющиеся в понимании специфики и логики поставленного вопроса, обычно демонстрируют неумение логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание, неумение делать обобщения.

Контроль за соблюдением основных законов логического мышления – обязательный этап анализа сочинения. Лучшие работы экзаменуемых отличает чёткость суждений, непротиворечивость, последовательность изложения мыслей и обоснованность тезисов и выводов.

Вариантность смысловой организации текста не безгранична: законы правильного мышления определяют ясное развитие мысли. Логическая доброкачественность информации, которую несёт текст, определяется её достоверностью, точностью и непротиворечивостью.

Каждая мысль текста должна иметь определённое, устойчивое содержание (предмет высказывания не должен произвольно меняться в ходе рассуждения, понятия – подменяться и смешиваться).

Сбивчивость мышления, недостаточная осведомлённость экзаменуемого могут привести к появлению в сочинении двух противоположных суждений об одном и том же предмете, поданных экзаменуемым как истинные.

Точность подбора тезисов, чёткость их формулирования, конструктивная ясность текста способствуют логической определённости изложения, позволяют достичь последовательности развития мысли.

Сочинение должно быть доказательным (всякая истинная мысль должна быть обоснована другими мыслями, истинность которых доказана). При соблюдении этого требования все мысли, высказанные в тексте, вытекают одна из другой. Таким образом, в сочинении все мысли должны быть внутренне связаны друг с другом и обосновывать одна другую. Истинность суждений должна быть подтверждена надёжными доказательствами.

Слабая аргументация сопряжена также с логическими ошибками, связанными с нарушением последовательности изложения. Логическая ошибка – нарушение правил или законов логики, признак формальной несостоятельности определений, рассуждений, доказательств и выводов, содержащих такую ошибку. О характерных ошибках данного вида сказано выше.

При анализе сочинения по критерию 4 следует ответить на следующие вопросы:

- Обладает ли сочинение композиционной цельностью, прослеживается ли в нем композиционный замысел? Наблюдаются ли в работе нарушения композиционной связи между смысловыми частями?
- Прослеживается ли общая логика ответа в структуре работы?
- Связаны ли смысловые части высказывания между собой логически?
- Встречаются ли в работе экзаменуемого нарушения логической последовательности рассуждений внутри смысловых частей или необоснованные повторы?
- Допущены ли в сочинении грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла высказывания?

Критерий 5 «Соблюдение речевых норм» позволяет проверить, насколько хорошо экзаменуемый овладел умением строить не только логически связное, но и стилистически грамотное, нормативное речевое высказывание, навык которого формируется в процессе изучения литературы. Грамотность и нормативность речи оценивается по количеству речевых ошибок и речевых недочётов, допущенных учащимися в тексте экзаменационной работы. На оценку сочинения по пятому критерию распространяются положения об однотипных и негрубых ошибках. Поэтому при подсчёте ошибок не учитываются описки, однотипные и повторяющиеся ошибки, два речевых недочёта могут приравниваться к одной речевой ошибке.

При анализе сочинения по критерию 4 следует ответить на следующие вопросы:

– Присутствуют ли в работе речевые ошибки или недочеты?

– Сколько речевых ошибок допущено выпускником?

Чаще всего расхождения в экспертной оценке касаются выставления балла по первому и второму критериям.

Критерии оценивания грамотности

Практическая грамотность письменной речи экзаменуемого оценивается отдельно за всю работу.

Экзаменационная работа оценивается по критериям ГК1–ГКЗ «Грамотность», если участник выполнил не менее двух заданий части 1 и задание части 2 (сочинение).

Баллы	Критерии
ГК1. Соблюдение орфографических норм	
2	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки
1	Допущено две–четыре ошибки
0	Допущено пять и более ошибок
ГК2. Соблюдение пунктуационных норм	
2	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок
1	Допущено три–пять ошибок
0	Допущено более пяти ошибок

ГК3. Соблюдение грамматических норм	
2	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка
1	Допущено две-три ошибки
0	Допущено четыре и более ошибки
Максимальный балл за грамотность – 6	

Максимальное количество баллов за выполнение всей экзаменационной работы, – 39.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (приказ Минпросвещения России и Рособрнадзора от 07.11.2018 № 189/1513)

«64. Экзаменационные работы проверяются двумя экспертами. По результатам проверки эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы... В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету.

Третий эксперт назначается председателем предметной комиссии из числа экспертов, ранее не проверявших экзаменационную работу.

Третьему эксперту предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу выпускника. Баллы, выставленные третьим экспертом, являются окончательными».

Существенными считаются следующие расхождения.

1. Расхождение между суммами баллов, выставленных двумя экспертами за выполнение любого из заданий 1.1.1 и 1.1.2, 1.2.1 и 1.2.2, составляет 3 или более балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по всем критериям.

2. Расхождение между баллами, выставленными двумя экспертами по любому из критериев оценивания выполнения заданий 1.1.1 и 1.1.2, 1.2.1 и 1.2.2, составляет 2 балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по данному критерию.

3. Расхождение между суммами баллов, выставленных двумя экспертами за выполнение любого из заданий 1.1.3 и 1.2.3, составляет 4 или более балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по всем критериям.

4. Расхождение между баллами, выставленными двумя экспертами по любому из критериев заданий 1.1.3 и 1.2.3, составляет 2 или более балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по данному критерию.

5. Расхождение между суммами баллов, выставленных двумя экспертами за выполнение задания части 2 (2.1–2.5), составляет 6 или более баллов. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по всем критериям.

6. Расхождение между баллами, выставленными двумя экспертами по любому из критериев задания части 2 (2.1–2.5), составляет 2 или более балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по данному критерию.

7. Один из экспертов поставил 0 баллов (или поставил «Х») по первому критерию любого из заданий, а другой эксперт – ненулевое значение. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по всем критериям.

8. Расхождение между суммами баллов, выставленных двумя экспертами за грамотность экзаменационной работы, составляет 3 или более балла. Третий эксперт проверяет всю экзаменационную работу по критериям ГК1–ГКЗ.

На основе баллов, выставленных за выполнение всех заданий работы, подсчитывается общий балл, который переводится в отметку по пятибалльной шкале.

2.6. Рекомендации по порядку работы эксперта

При проверке и оценивании работ учащихся рекомендуется следующий порядок работы эксперта:

1) ознакомиться с предложенным заданием;

2) ознакомиться с критериями оценивания выполнения задания;

3) уяснить, какие именно элементы содержания ответа являются объектом проверки и оценивания;

4) обратить внимание на формулировку критериев – в ответе выпускника необходимо оценивать только указанные в критериях позиции;

5) обратить внимание на требования к объёму развёрнутых ответов:

– для заданий части 1 указание на объём условно: оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме; при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме);

– для задания части 2 оговорён минимально допустимый объём: если в сочинении менее 150 слов (подсчёт слов включает все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и сочинение оценивается нулем баллов (правила подсчета слов совпадают с правилами ЕГЭ по русскому языку, о чем говорилось выше).

6) Обратить внимание на условия связанности критериев (например, при которых ответ не оценивается по тому или иному критерию или баллы не могут быть максимальными:

- Задания 1.1.1 и 1.1.2, 1.2.1 и 1.2.2:

– если по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным, и ответ дальше не проверяется. По другим критериям выставляется 0 баллов;

– если по критерию 1 ставится 1 балл, то по критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» за ответ не может быть поставлено более 1 балла;

– если по критерию 2 за ответ ставится 0 баллов, то по критерию 1 не может быть поставлено более 1 балла, а по критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» ответ не оценивается, по критерию 3 выставляется 0 баллов.

- Задания 1.1.3 и 1.2.3:

– если по критерию 1 «Сопоставление произведений» ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным, и ответ дальше не проверяется. По другим критериям выставляется 0 баллов;

– если по критерию 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» ставится 0 баллов, то по критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» ответ не оценивается, по критерию 3 выставляется 0 баллов.

- Задания 2.1. - 2.5:

– если по критерию 1 ставится 0 баллов, то сочинение по другим критериям не проверяется (ставится 0 баллов).

7) на основании предложенных критериев проанализировать и оценить работу экзаменуемого (при оценке ответа нецелесообразно ориентироваться только на традиционное решение сформулированной в задании проблемы, поскольку экзаменуемый может обоснованно раскрыть собственную точку зрения);

8) в случае затруднений в применении заданных критериев оценивания обратиться к председателю региональной комиссии экспертов, который, при необходимости, даст соответствующие разъяснения.

Анализ работы экспертов по проверке и оценке ответов экзаменуемых выявил ряд проблем. Многие из них связаны со спецификой социально-гуманитарного знания (невозможность во многих случаях однозначных оценок, суждений; наличие широкого спектра допустимых вариантов ответа), а также являются следствием определённого расхождения в освещении учебного материала в действующих учебниках.

Отдельные проблемы могут быть решены в ходе предварительных (до начала проверки работ выпускников) консультаций экспертов между собой, а также с председателем группы экспертов и достигнутых в результате этого договорённостей по общим подходам к проверке и оценке работ выпускников.

3. Примеры оценивания ответов по каждому типу заданий с развернутым ответом с комментариями

Рассмотрим на примерах, как работают критерии оценивания заданий.

Ниже приведены примеры всех типов заданий экзаменационной работы (примеры, данные в других разделах пособия, не повторяются), а также реальные ответы выпускников разного уровня подготовки с экспертной оценкой и комментарием к ней. Работы учащихся приведены с сохранением авторской орфографии и пунктуации.

3.1. Примеры выполнения заданий части 1 экзаменационной работы с комментариями к оценке ответов

Фрагмент части 1 экзаменационной работы

Я не помню утра более голубого и свежего! Солнце едва выказалось из-за зелёных вершин, и слияние теплоты его лучей с умирающей прохладой ночи наводило на все чувства какое-то сладкое томление; в ущелье не проникал ещё радостный луч молодого дня; он золотил только верхи утесов, висящих с обеих сторон над нами; густолиственные кусты, растущие в их глубоких трещинах, при малейшем дыхании ветра осыпали нас серебряным дождем. Я помню – и в этот раз, больше чем когда-нибудь прежде, я любил природу. Как любопытно всматриваться в каждую росинку, трепещущую на широком листке виноградном и отражавшую миллионы радужных лучей! как жадно взор мой старался проникнуть в дымную даль! Там путь всё становился уже, утёсы синее и страшнее, и, наконец, они, казалось, сходились непроницаемою стеной.

Мы ехали молча.

– Написали ли вы свое завещание? – вдруг спросил Вернер.

– Нет.

– А если будете убиты?..

– Наследники отыщутся сами.

– Неужели у вас нет друзей, которым бы вы хотели послать свое последнее прости?..

Я покачал головой.

– Неужели нет на свете женщины, которой вы хотели бы оставить что-нибудь на память?..

– Хотите ли, доктор, – отвечал я ему, – чтоб я раскрыл вам мою душу?.. Видите ли, я выжил из тех лет, когда умирают, произнося имя своей любезной и завещая другу клочок напомаженных или ненапомаженных волос. Думая о близкой и возможной смерти, я думаю об одном себе: иные не делают и этого. Друзья, которые завтра меня забудут или, хуже, возведут на мой счёт Бог знает какие небылицы; женщины, которые, обнимая другого, будут смеяться надо

мною, чтоб не возбудить в нём ревности к усопшему, – Бог с ними! Из жизненной бури я вынес только несколько идей – и ни одного чувства. Я давно уж живу не сердцем, а головою. Я взвешиваю, разбираю свои собственные страсти и поступки с строгим любопытством, но без участия. Во мне два человека: один живёт в полном смысле этого слова, другой мыслит и судит его; первый, быть может, через час простится с вами и миром навеки, а второй... второй? Посмотрите, доктор: видите ли вы, на скале направо чернеются три фигуры? Это, кажется, наши противники?..

Мы пустились рысью.

(М.Ю. Лермонтов, «Герой нашего времени»)

Задания

1.1.1. На основании приведённого фрагмента определите, в чём, с точки зрения самого Печорина, заключается противоречивость его характера?

1.1.2. Почему Печорин решает «раскрыть… душу» в разговоре с доктором Вернером?

1.1.3. Сравните поведение перед дуэлью Печорина и Ленского, героя романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» (фрагмент главы шестой). Какие выводы можно сделать по итогам сопоставления?

XX

Домой приехав, пистолеты
Он осмотрел, потом вложил
Опять их в ящик и, раздетый,
При свечке, Шиллера открыл;
Но мысль одна его объёмлет;
В нём сердце грустное не дремлет:
С неизъяснимою красой
Он видит Ольгу пред собой.
Владимир книгу закрывает,
Берёт перо; его стихи,
Полны любовной чепухи,
Звучат и льются. Их читает
Он вслух, в лирическом жару,
Как Дельвиг пьяный на пиру.

XXI

Стихи на случай сохранились;
Я их имею; вот они:
«Куда, куда вы удалились,
Весны моей златые дни?
Что день грядущий мне готовит?
Его мой взор напрасно ловит,
В глубокой мгле таится он.
Нет нужды; прав судьбы закон.

Паду ли я, стрелой пронзённый,
Иль мимо пролетит она,
Все благо: бдения и сна
Приходит час определённый;
Благословен и день забот,
Благословен и тьмы приход!

XXII

Блеснёт заутра луч денницы
И заиграет яркий день;
А я, быть может, я гробницы
Сойду в таинственную сень,
И память юного поэта
Поглотит медленная Лета,
Забудет мир меня; но ты
Придёшь ли, дева красоты,
Слезу пролить над ранней урной
И думать: он меня любил,
Он мне единой посвятил
Рассвет печальный жизни бурной!..
Сердечный друг, желанный друг,
Приди, приди: я твой супруг!..»

(А.С. Пушкин, «Евгений Онегин»)

Ответы выпускников на задание 1.1.1

На основании приведённого фрагмента определите, в чём, с точки зрения самого Печорина, заключается противоречивость его характера?

Работа 1

С точки зрения Печорина, его противоречивость обусловлена тем, что в нем уживается два разных человека, у которых полярно отличаются жизненные принципы и моральные устои.

Первый человек – это тело, а второй – душа, которая разбирает все поступки печоринского тела и, в большинстве случаев, остается ими недовольна.

В этой борьбе Печорин и пребывает всю жизнь.

Комментарий

Анализ работы показывает, что экзаменуемый понял вопрос. Ответ содержательно соотнесён с поставленной задачей, но не позволяет судить о понимании текста приведённого фрагмента.

Автор работы искажает суть характера главного героя: спорным и необоснованным является утверждение, что две личности, уживающиеся в Печорине, «*полярно отличаются жизненными принципами и моральными устоями*». Болезненным раздвоением личности Печорин не страдает. «Внутренний человек» (выражение К.Н. Батюшкова) Печорина, безусловно, ведёт диалог с самим собой, но вряд ли можно говорить об абсолютном расхождении позиций в этом диалоге. Смысловую путаницу порождает неудачный выбор слова *«тело»* для обозначения человека, который «в полном смысле живёт». Это приводит к речевой ошибке. В результате мысль приобретает нелепо-абсурдное звучание: «*душа… разбирает все поступки печоринского тела*». Заключительная фраза формальна и напрямую не связана с заданием.

В ответе есть грамматическая ошибка – нарушение согласования: «*в нем уживается два разных человека»* (вместо «уживаются»), что может быть учтено при оценивании грамотности всех ответов экзаменуемого. Неудачно

построена финальная часть первого предложения (требуется такая правка: «два человека, принципы которых различаются»). В то же время можно отметить способность ученика излагать свои мысли не бытовым языком (например, «*противоречивость обусловлена…*», «*жизненные принципы и моральные устои*»).

Ответ оценен 1 баллом (соответственно по критериям: 1;0;0). По К3 ответ может быть оценен только 0 баллов, так как 0 баллов выставлено по К2.

Работа 2

Противоречивость характера героя, по его словам, заключается в «раздвоенности» его души. «Во мне два человека: один живет в полном смысле этого слова, другой мыслит и судит его», – говорит Печорин. Григорий Александрович не первый раз рассуждает о странном свойстве своего характера. В разговоре с княжной Мери Печорин отчасти раскрывает свою душу.

Комментарий

Суть вопроса экзаменуемый явно понял. Ответ содержательно соотнесён с поставленной задачей, но лишен глубины и поэтому не позволяет судить о понимании текста приведённого фрагмента. По К1 ответ заслуживает 1 балла.

Тезис о раздвоенности души главного героя экзаменуемый подтверждает цитатой из текста, однако приведённые слова Печорина он не комментирует и не анализирует. По критерию 2 ответ оценивается 1 баллом.

К речевому оформлению ответа замечаний практически нет (можно лишь обратить внимание на пропуск слова «также» в последней фразе). Последнее утверждение выводит ответ за рамки указанного фрагмента, но не противоречит общему содержанию предыдущих тезисов.

Ответ оценен 4 баллами (соответственно по критериям: 1;1;2).

Работа 3

На основе приведенного фрагмента романа «Герой нашего времени» можно проникнуть в некоторые, но далеко не все тайны и загадки характера Печорин.

Сам же герой осознает свои странности и непохожесть на окружающих. В исповеди Вернеру свое порой довольно странное поведение он объясняет тем, что в нем два человека: один будто бы живет, а другой осуждает его и анализирует поступки первого. Герой не может найти свое место в жизни, он лишен цельности и мучается от этой двуликости: с одной стороны, живет эгоистично и своевольно, с другой стороны как бы со стороны всматривается в себя и оценивает собственные поступки.

Комментарий

Данная работа свидетельствует о глубоком понимании экзаменуемым характера Печорина, об умении точно и доказательно отвечать на поставленный вопрос, о наличии определенной филологической культуры, проявляющейся в интерпретации художественного текста. По критерию 3 ответ также заслуживает высшего балла, хотя работа не лишена речевых недочётов (вместо слова «двуликость» уместно было бы использовать «двойственность»; есть неоправданные повторы слов).

Ответ оценен 6 баллами (соответственно по критериям: 2;2;2).

Ответы выпускников на задание 1.1.2.

Почему Печорин решает «раскрыть… душу» в разговоре с доктором Вернером?

Работа 1

Печорин раскрывает душу, потому что доверяет своему приятелю. Доктор Вернер также не понимает, почему Печорин не написал завещания. Он вообще «странный человек». Ответ дуэлиста отчасти вынужденный. Григорий Александрович понимает, что, возможно, это его последний разговор.

Комментарий

Ответ содержательно соотнесён с поставленной задачей, но не позволяет судить о понимании текста приведённого фрагмента. По критерию 1 можно поставить 1 балл.

Экзаменуемому удалось сформулировать две причины, по которым Печорин раскрывает душу Вернеру: доверие «приятелю» и особое состояние перед дуэлью. Но эти тезисы не развёрнуты и не аргументированы. Для аргументации текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании. Ответ хаотичен, есть отступление от центральной задачи. По критерию 2 можно поставить 1 балл.

Речевое оформление имеет много изъянов, несмотря на малый объём: во втором предложении явно лишним является слово «также», в третьем предложении неясно, к кому из героев относится местоимение «он», в четвёртой фразе. Печорин формально верно назван «дуэлистом», но стилистически выбор такого именования неудачен. По критерию 3 выставлен 0 баллов.

Ответ оценен 2 баллами (соответственно по критериям: 1;1;0).

Работа 2

Печорин решил раскрыть душу доктору, потому что он допускал мысль о своей скорой смерти на дуэли и что, возможно, это его последний разговор с Вернером. Но можно рассмотреть «исповедь» и с другой стороны. В разговоре между Печориным и его другом чувствуется напряжение. Вернер задает главному герою неприятные вопросы, и тот изливает душу для того, чтобы пресечь продолжение этого разговора. Не зря же в конце Печорин переводит тему.

Комментарий

Ответ на вопрос дан и свидетельствует о понимании текста приведённого фрагмента. По критерию 1 данный ответ можно признать удачным: экзаменуемый предлагает убедительную интерпретацию микросюжета романа, демонстрирует понимание психологической глубины характеров.

Анализ ответа по критерию 2 показывает, что экзаменуемый опирается на авторскую позицию, но демонстрирует недостаточное умение приводить доводы, развивающие тезисы. В ряде случаев мысль обрывается: остаётся неясным, почему в разговоре героев «*чувствуется напряжение*», какие «*неприятные вопросы*» задает Вернер Печорину.

В работе есть логическая ошибка (нельзя «*изливать душу для того, чтобы пресечь продолжение … разговора»)* и речевой недочёт: «*переводит тему*» (вместо «перевел разговор на другую тему» или «сменил тему»). Однако их количество не превышает предельно допустимого уровня для оценки в 1 балл по критерию 3. Нарушение грамматических норм в фразе «*он допускал мысль о … смерти на дуэли и что, возможно, это его последний разговор*» (в однородном ряду оказались слово и придаточное предложение) следует учесть при оценивании грамотности.

Ответ оценен 4 баллами (соответственно по критериям: 2;1;1).

Работа 3

В разговоре с доктором Вернером Печорин действительно «раскрывает» свою душу. Причина этого очевидна. «Исповедь» состоялась накануне дуэли, возможной смерти героя. И, конечно, с

приближением столь значимого поворотного момента в жизни хочется подвести некий итог, рассказать о самом сокровенном, о том горьком, что терзает душу на протяжении стольких лет.

Но нельзя сказать, что Печорин был до конца откровенен с доктором: он все же не открыл ему тайну о Вере, о единственной женщине, которая, как говорит сам Печорин, смогла понять его. Хотя понимание характера Печорина, равно как и непонимание, не сделало влюбленных в него женщин счастливыми.

Комментарий

Экзаменуемый сумел дать прямой связный ответ на вопрос. Ответ нацелен на вопрос, очевидно понимание фрагмента и знание содержания романа, выходящее за пределы данного эпизода. В то же время не объяснено, почему для своей исповеди Печорин избирает именно Вернера. Экзаменуемым сконцентрировался на разработке только одного тезиса (состояние Печорина перед дуэлью), что в целом не противоречит формулировке задания. По критерию 1 можно выставить 2 балла.

Экзаменуемый не искажает авторскую позицию, но по критерию 2 оценка должна быть снижена до 1 балла: для аргументации текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании.

В финале ответа есть небольшое отступление от темы, не приводящее к явной логической ошибке.

По критерию 3 оценивания ответ заслуживает максимального балла.

Ответ оценен 5 баллами (соответственно по критериям: 2;1;2).

Ответы выпускников на задание 1.1.3

Сравните поведение перед дуэлью Печорина и Ленского, героя романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» (фрагмент главы шестой). Какие выводы можно сделать по итогам сопоставления?

Работа 1

Печорин и Ленский абсолютно разные персонажи. Ленский воспринял дуэль, как игру, и, в силу своего характера, заигрался. У него все слишком напыщенно и максималично. Скорее всего, он всерьез не думал, что погибнет. Печорин же понимал всю

серьезность своего положения, знал о подлом заговоре и не был уверен, что удастся избежать смерти.

В ночью перед дуэлью Ленский думал об Ольге, у него больше смысла
в жизни, чем у Печорина, который одинок и нигде не может найти себе места.

Комментарий

Экзаменуемый понимает суть вопроса, но не сразу выходит на решение задачи: в начале работы он сравнивает персонажей, а не их поведение перед дуэлью. Экзаменуемый лишь частично справился с заданием (вывод в финале, несмотря на неудачное оформление, сомнений не вызывает). По критерию 1 можно выставить 1 балл.

Не все тезисы аргументированы. Для аргументации тексты двух произведений привлекаются на уровне общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.). Экзаменуемый искажает авторскую позицию, выдвигая спорный тезис об «*игре*» Ленского в дуэль (слово «заигрался» следовало хотя бы взять в кавычки). Тезис о том, что Ленский не верит в возможность своей гибели, противоречит пушкинскому тексту. По критерию 2 можно выставить 1 балл.

Речевое оформление работы слабое: искажение слова («*максималично*»), стилистически неуместное употребление слова «напыщенно», повтор однокоренных слов в соседних предложениях («всерьез» - «серьезность»), неудачное соединение частей последней фразы («…*думал об Ольге, у него больше смысла в жизни*…»). По критерию 3 можно выставить 0 баллов.

Ответ оценен 2 баллами (соответственно по критериям: 1;1;0).

Работа 2

И Ленский, и Печорин не могут заснуть перед дуэлью, но в отличие от Ленского, который вспоминает Ольгу, Печорин думает о себе. Печорин недоговаривает о женщине, единственном человеке, который его понимает. Хотя Вера – замужняя женщина, и логика

Печорина нам понятна. Григорий Александрович рассуждает так: «Умереть так умереть! Потеря для мира небольшая, да и мне порядочно уж наскучило». Ленский в своей элегии говорит о том, что готов умереть, если «дева красоты» придет «слезу пролить над ранней урной». Печорин же «выжил из тех лет, когда умирают, произнося имя своей возлюбленной». Тем самым Григорий Александрович готов умереть на дуэли, не найдя смысла жизни, а Ленский желает совершить героический, на его взгляд, поступок.

Комментарий

Экзаменуемый сравнивает тексты по указанному в задании направлению анализа, умеет строить сравнительную характеристику. По критерию 1 можно выставить 2 балла.

Ответ, содержащий примеры не только из данного фрагмента, свидетельствует о знании учащимся текста произведения. Выводы представляются убедительными. Однако в работе есть несколько недостатков. Во-первых, рассуждения о Вере связаны со спорной интерпретацией содержания романа и для данного задания необоснованны. Во-вторых, собственная мысль учащегося «спрятана» за цитатой. Для аргументации тексты двух произведений привлекаются на уровне цитат или общих рассуждений об их содержании. По критерию 2 можно выставить 2 балла.

Речевые нормы в работе соблюдены.

Ответ оценен 6 баллами (соответственно по критериям: 2;2;2).

Работа 3

Схема дуэли в романе «Герой нашего времени» отчасти повторяется
в пушкинском «Евгении Онегине», однако Лермонтов перерабатывает эту схему в духе его времени.

Сравнивать Печорина и Ленского очень сложно хотя бы потому, что оба они – люди разных эпох и возрастов.

Ленский – молодой наивный юноша (по роману мы знаем, что ему около восемнадцати лет), а Печорин – разочарованный, опытный тридцатилетний мужчина.

Если Ленский перед дуэлью пишет стихи, «полные любовной чепухи», размышляет о поведении Ольги в случае его смерти, то Печорин гораздо более скуп на чувства, хотя его тоже одолевает

«тайное беспокойство» и ночью он так и не заснул, будучи погруженным в мрачные раздумья.

Печорин – эгоцентрик и ни о ком, кроме себя, перед возможной гибелью не думает, в чем и признался доктору Вернеру. Ленский – оптимист и свою смерть встречает с отвагой, достойной эпического героя: «Благословен и день забот, / Благословен и тьмы приход!»

Печорина же перед дуэлью одолевают другие мысли: о смысле его жизни («…зачем я жил?»), о его назначении, о его любви, которая не принесла никому счастья. О состоянии Печорина многое говорит и тот факт, что саму дуэль Печорин опишет только спустя полтора месяца, будучи уже в крепости с Максимом Максимычем и то, что самому Максиму Максимычу Печорин о происшествии с Грушницким ничего не расскажет. Очевидны боль и скорбь Печорина, очевидны и то, что эти события ещё больше укрепили в нем чувства разочарованности в жизни.

Комментарий

Экзаменуемый дает полноценный ответ на вопрос, сопоставляет тексты по указанному в задании направлению анализа, правильно строит сравнительную характеристику. По критерию 1 можно выставить 2 балла.

При анализе произведений авторская позиция не искажается. В целом тезисы обоснованы, приведены необходимые примеры. В работе уместно использованы теоретико-литературные понятия. Работа не свободна от недостатков. Имеется одна фактическая неточность (в главе «Княжна Мери» Печорину двадцать пять, а не тридцать лет); в первой фразе работы содержится хронологическая путаница. При анализе акцент смещен в сторону романа М.Ю. Лермонтова. Для аргументации текст одного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.; текст другого произведения – на уровне его пересказа или общих рассуждений о содержании. По критерию 2 можно выставить 3 балла.

Учащийся демонстрирует хорошую логику и владение речью.

Ответ оценен 5 баллами (соответственно по критериям: 2;3;2).

3.2. Примеры выполнения заданий части 2 экзаменационной работы с комментариями к оценке ответов учащихся

Задание 1.

Чем интересна личность Пугачёва автору и главному герою романа «Капитанская дочка»?

Работа 1

Емельян Пугачев интересен автору произведения и Петру Гринёву в разных аспектах, потому что эти два человека смотрят на события того времени с разных позиций. Пушкин – как историк и художник, а Петр Андреевич – как типичный представитель поместного дворянства, очевидец восстания, при этом человек честный и благородный.

Александру Сергеевичу Пугачев интересен, как исторический деятель. И это он показывает не только в романе, но и в своем труде «История Пугачева», где автор в первую очередь интересуется историей бунта, хочет донести до нас правду, истинную причину и итоги восстания. Пугачев интересен автору романа как сильная историческая фигура, как лидер, жестокий и смелый, но не лишенный казачьей лихости и молодецкого задора.

Гриневу же Пугачев интересен как личность, как человек. Во-первых, главный герой не только оказался очевидцем восстания, но был знаком с Емельяном Пугачевым и был им уважаем. Во-вторых, не раз жизнь Петра Андреевича и его возлюбленной была в руках предводителя восстания, и каждый раз Гринев удивлялся тому, насколько жестоким и милосердным одновременно может быть Пугачев. Гриневу импонирует имение самозванца адекватно оценивать своё положение в среде восставших: «Мне должно держать ухо востро: при первой неудаче они свою шею выкупят моею головою». При этом он остается непоколебимым и смелым в своих убеждениях и поступках, даже понимая, что конец его близок: «Для меня не будет помилования! Буду продолжать, как начал». Также Гриневу Пугачев интересен как руководитель восстания, полководец. Он сравнивал систему отношений между восставшими (между Пугачевым и его соратниками) и между теми людьми, на стороне которых воевал сам. Гринев ценил то, что Пугачев, в отличие от начальства Оренбургской крепости, мог брать ответственность за принятые решения на себя и руководствовался общим благополучием, а не личной выгодой. Таким образом, Петр ценил Пугачева как яркую, необычную личность, в большей степени он был интересен главному герою как человек слова, принципа, дела, широкой души.

Александр Сергеевич Пушкин и Петр Гринёв интересуются Пугачевым по-разному, но сопоставление их мнений позволяет нам

наиболее полно и красочно представить себе образ Емельяна Пугачева.

Комментарий

Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне. Экзаменуемый обнаружил понимание проблемы, предложенной в задании, четко сформулировал свою позицию, правильно охарактеризовал позицию автора романа. Анализируя характер интереса к Пугачёву со стороны Пушкина, ученик включил «Капитанскую дочку» в более широкий контекст творчества писателя. В сочинении верно показаны различия в тех позициях, с которых оценивают Пугачёва главный герой и автор романа. По критерию 1 сочинение заслуживает 3 баллов.

Автор сочинения активно и вполне обоснованно обращается к тексту произведения, привлекая его в форме цитат и отсылок к наиболее значимым эпизодам и образам. Авторская позиция не искажена. Однако тезис о том, что Пушкин смотрит на предводителя восстания «как историк и художник», не получил дальнейшего развития в работе, и противопоставление точек зрения Пушкина и Гринёва оказалось неполным. Очевидно, что писатель в оценке восстания и его предводителя вышел за пределы сословных представлений, в то время как главный герой находится во власти этих представлений и для него на протяжении всего текста Пугачёв остается «самозванцем» и «разбойником». Упоминание в первом абзаце «событий того времени» без конкретного указания на время является фактической неточностью. Не вполне продуманной представляется также фраза «руководствовался общим благополучием», сказанная о Пугачёве. По критерию 2 сочинение заслуживает 2 баллов.

В сочинении уместно используются такие литературоведческие термины, как «образ», «автор», «герой». В то же время следует подчеркнуть, что рассматриваемая тема не ориентирована на использование в ответе значительного количества теоретико-литературных понятий, но предполагает умение выявлять авторскую позицию в художественном тексте, что и демонстрирует экзаменуемый. По критерию 3 сочинение заслуживает 2 баллов.

Логика построения работы в полной мере соответствует формулировке темы. Части сочинения органично связаны между собой. Мысль автора последовательно развивается от абзаца к абзацу. Вывод, предлагаемый экзаменуемым, соотносится с темой и имеет практический характер, подчеркивает важность поставленного вопроса для понимания романа. По критерию 4 сочинение заслуживает 3 баллов.

В работе имеют место две речевые неточности. Фраза «…донести до нас правду, истинную причину и итоги восстания» содержит речевую ошибку, заключающуюся в нарушении законов сочетаемости слов с однородными членами (получается: «донести правду восстания»). В предложении «был знаком с Емельяном Пугачевым и был им уважаем» допущен немотивированный повтор слова «был», что может рассматриваться как речевой недочёт. По критерию 5 сочинение заслуживает 2 баллов.

Сочинение оценено 12 баллами (соответственно по критериям: 3;2;2;3;2).

Работа 2

Образ Пугачева показан Пушкиным не таким жестоким и бессердечным, каким самозванец был в истории. Автор провел большую работу с архивными бумагами, выяснил для себя личность «народного царя» и внес его в роман уже со своими преобразованиями, наделил его особенными чертами, о которых история умалчивает. Мне кажется, что Пушкину и главному герою романа, что собственно, равноценно, этот преобразованный Пугачев и интересен.

Емельян Пугачев в повести – истинно-русский человек с широкой, открытой душой. Можно сказать, что ему присущи эти черты. Несмотря на то, что Пугачев – самозванец, он прекрасно понимает и осознаёт ещё то, что его последователи хоть и называют его «царём-батюшкой», но в любой момент готовы предать. Об этом Пугачёв говорит сам, что они воры, и за свою голову при малейшей опасности подставят голову самого «царя-батюшки». Хоть Пугачёв и самозванец, да притом применяющий к непризнающим его государем людям жесточайшие пытки и казни, на фоне этой бесчеловечности контрастирует помилование Петра Гринёва. Причём Гринёв предал (по представлению самозванца) Пугачёва трижды, но тот его всё же помиловал, сказав: «Казнить так

казнить. Миловать так миловать». Мы видим, что Пугачев имеет в душе какое-то сострадание. Также интересна речь Емельяна. Она испещрена пословицами, поговорками, присказками, она таинственна. Ещё обратим внимание на интересную притчу, рассказанную Пугачёвым, про орла, с которым он сравнивает себя и свою жизнь. Одним словом, в Пугачёве ярко выражена народность.

Именно эти черты и особенности характера Пугачёва, по моему мнению, и заинтересовали Александра Сергеевича Пушкина и его главного героя.

Комментарий

Проблема, предложенная к осмыслению, раскрывается в сочинении поверхностно. Учащийся не видит различий между отношением к Пугачёву А.С. Пушкина и Петра Гринёва, отождествляя, таким образом, авторскую позицию с позицией главного героя романа. По критерию 1 сочинение заслуживает 1 балла.

Анализируя образ Пугачёва, автор обращается к тексту произведения, подкрепляя ссылками на него свои суждения и выводы. Экзаменуемый в целом правильно раскрывает сущность образа Пугачёва, но допускает при этом серьезную фактическую ошибку, утверждая, что Пушкину интересен «преобразованный» Пугачёв, не вполне соответствующий Пугачёву историческому. Иными словами, экзаменуемый неверно представляет себе взаимодействие исторической достоверности и художественного вымысла в романе «Капитанская дочка» и поэтому допускает в первом абзаце ряд фактических ошибок («…не таким жестоким и бессердечным, каким самозванец был в истории»; «…наделил его особенными чертами, о которых история умалчивает»). По критерию 2 сочинение заслуживает 2 баллов.

В сочинении обоснованно использованы такие литературоведческие понятия, как «образ», «пословицы», «поговорки», «притча», «народность». По критерию 3 сочинение заслуживает 2 баллов.

В сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями. Учащийся выстраивает рассуждение в соответствии с собственной внутренней логикой.

При этом допущены отдельные алогизмы и несоответствия. Так, утверждая в первом абзаце, что Пугачёв показан «Пушкиным не таким жестоким и бессердечным, каким самозванец был в истории», ученик во втором абзаце отмечает, что самозванец применял к людям «жесточайшие пытки и казни». Остается также непонятным, почему самозванство Пугачёва может препятствовать пониманию им позиции его приближённых (второй абзац). По критерию 4 сочинение заслуживает 1 балла.

Сочинение содержит значительное количество речевых ошибок. Лексическая сочетаемость, а также другие законы речевого оформления нарушены в выражениях: «образ Пугачёва показан не таким жестоким и бессердечным»; «за свою голову подставят…»; «..на фоне … контрастирует помилование…»; «имеет в душе какое-то сострадание». В предложении «…про орла, с которым он сравнивает себя и свою жизнь» второе однородное дополнение «жизнь» неверно соотнесено с определяемым («орла») и союзным («с которым») словами (то есть «сравнивает жизнь с орлом»). Речевая избыточность имеет место в сочетании слов «черты и особенности характера». По критерию 5 сочинение заслуживает 0 баллов.

Сочинение оценено 6 баллами (соответственно по критериям: 1;2;2;1;0).

Задание 2.
В чем своеобразие любовной лирики М.Ю. Лермонтова?

Работа 1

Природа-мать! Когда б таких людей
Ты иногда не посылала б миру,
Заглохла б нива жизни…
Н.А. Некрасов

М.Ю. Лермонтов… Я думаю, нет такого человека, кто бы не знал этого имени. И все мы рано или поздно приходим к его творчеству. Для кого-то Лермонтов – учитель, который помогает найти себя и понять, где твое место в этом мире; для кого-то он – друг, с которым можно говорить обо всем, ничего не утаивая. Каждый находит в произведениях этого человека что-то для себя. Многим

творчество М.Ю. Лермонтова помогает справиться с невзгодами судьбы, залечить раны, найти в себе силы двигаться дальше.

Тема любви занимает особое место в лирике М.Ю. Лермонтова. Для него любовь – это страдания, она возвышенна и одновременно страшна. Страшна своим накалом страстей, глубиной переживаний, которые испытывает лирический герой. Он знает «одну, но пламенную страсть»… Она разрывает лирического героя, его бросает из крайности в крайность:

Я не люблю тебя; страстей
И мук умчался прежний сон;
Но образ твой в душе моей
Всё жив, хотя бессилен он…

Лирический герой и горд и слаб перед своей страстью. В нём борются два человека, один из которых «делает, а другой – судит». Поэт, в силу своей молодости, видит только чёрное и белое в этой жизни: либо полное обладание душой любимого человека, либо вовсе никаких отношений. «Я не унижусь пред тобою»…, – в то же время пишет он любимой женщине. Лирический герой требует любви в ответ на своё чувство; ему нужно, чтобы его великую жертву оценили:

И так пожертвовал я годы
Твоей улыбке и глазам…

И тем не менее «сжигает все мосты»:

Знай: мы чужие с этих пор…

Чего же он хочет? Он не знает и сам. Безответная любовь действует на поэта, как медленный яд, она прожигает его сердце, но и жить без нее он не может. Эти страдания – ещё один повод испытать себя, и только так, преодолев свою слабость, поэт может творить.

Мучения, которые лирический герой сам себе создаёт, терзая себя мыслями о своей несчастной любви, являются главным условием его существования на этой земле. Без этих сильных, кружащих голову эмоций поэт не может жить. Он знает, что однажды эта тоска сожжёт его изнутри, но остановиться лирический герой не может:

Я говорил тебе: ни счастия, ни славы
Мне в мире не найти; настанет час кровавый,
И я паду…

Но и жалеть ни о чём он не намерен:

Тому судья лишь бог да совесть!..

Жизнь – это всегда борьба. Когда борьба заканчивается, то заканчивается и жизнь. И бороться нужно в первую очередь с самим собой: со своими страхами и слабостями. Именно такой слабостью и являлась для М.Ю. Лермонтова любовь. Он не научился «без неё дышать», но и жить

с ней в гармонии у него не получалось. Эта внутренняя борьба и отразилась в его любовной лирике.

А закончить мне бы хотелось строками А.Н. Плещеева:

Бессмертен тот,
Чья муза до конца
Любви и красоте не изменяла…

М.Ю. Лермонтов остался верен себе. Он страдал много, а прожил очень мало, но он так и не изменил своей пусть странной, но всё же возвышенной и красивой любви.

Комментарий

Экзаменуемый демонстрирует глубокое понимание проблемы, предложенной в вопросе, формулирует свою позицию и аргументирует её. Ученик верно раскрывает своеобразие любовной лирики М.Ю. Лермонтова, однако в конце работы несколько сужает общий вывод, высказывая мысль о том, что поэт «не изменил своей пусть странной, но все же возвышенной и красивой любви». Речь, безусловно, должна идти не о любви, а об авторском представлении о любви. Данная ошибка может быть классифицирована как фактическая или речевая, что для рассматриваемого сочинения предпочтительнее. По критерию 1 сочинение заслуживает 3 баллов.

Отвечая на поставленный вопрос, учащийся неоднократно обращается к стихотворениям М.Ю. Лермонтова и других поэтов, разнообразно и умело вписывает цитаты из этих произведений в текст своей работы. В то же время в сочинении не названо ни одно из цитируемых произведений. Это обедняет работу школьника и приводит к снижению оценки по критерию 2 до 2 баллов.

Экзаменуемый показывает понимание ключевого для данной темы понятия «лирический герой» и уместно использует его в ответе на поставленный вопрос. По критерию 3 сочинение заслуживает 2 баллов.

Части сочинения логически связаны, мысль последовательно развивается, обретая необходимые подтверждения и обоснования. По критерию 4 сочинение заслуживает 3 баллов.

Работа ученика по критерию 5 может быть оценена максимальными 2 баллами, хотя она не свободна от речевых неточностей и ошибок (помимо ошибки, упомянутой в начале комментария). Словосочетание «с невзгодами судьбы» может рассматриваться как речевой недочёт. В предложении «Страшна своим накалом страстей…» речевая ошибка заключается в неудачном порядке и сочетании слов. Фраза «либо вовсе никаких отношений» имеет очевидную разговорную окраску, что не соответствует стилю ученической работы.

Сочинение оценено 12 баллами (соответственно по критериям: 3;2;2;3;2).

Работа 2

В творчестве М.Ю. Лермонтова особое место занимает любовная лирика. Многие поэты писали на тему любви, но Лермонтов делал свои произведения особенными, они отличались от других тем, что у него был особенный взгляд на любовь, особое к ней отношение. Так в чем же своеобразие любовной лирики Лермонтова?

Мне кажется, что в произведениях, где затрагивалась тема любви между людьми, присутствует некий трагизм. Так в произведении «И скучно и грустно» – он рассуждает на тему недолговечности любви. Говорит, что любовь не может быть вечна.

– «А вечно любить невозможно.»

Она не обернётся вечным счастьем, любовь скоротечна и непостоянна.

Лирические герои Лермонтова часто страдают от неразделённой любви. Например в стихотворении «Утёс», через образы тучки и утёса показывается трагичность и вся горесть такой любви.

– «И тихонько плачет он в пустыне.»

Еще в этом стихотворении Лермонтов использовал свой любимый приём – олицетворение природы и наделение ее человеческими чувствами и переживаниями.

Герои Лермонтова погружены в безысходность, разочарование и страдания от своей любви. Мне кажется, что лирика Лермонтова пронизана пессимизмом, так как он считал, что жизнь – это несправедливый и порочный мир, в котором нет место чистой и вечной любви. Такие мысли, я думаю, были вызваны тем, что Михаил Юрьевич потерпел неудачи в любви и не смог найти и испытать истинное счастье.

Комментарий

Проблема, предложенная в вопросе, в целом правильно понята экзаменуемым, но раскрывается в сочинении недостаточно глубоко и полно. Ученик указывает на трагизм как главную особенность любовной лирики М.Ю. Лермонтова и связывает это с общей тональностью его поэзии. Однако причины пессимизма лирического героя истолкованы в работе слишком прямолинейно, что приводит в двух последних абзацах к фактической ошибке. По критерию 1 сочинение заслуживает 2 баллов.

Экзаменуемый подтверждает свои выводы цитатами из двух стихотворений М.Ю. Лермонтова, каждое из которых названо. Однако для аргументации тексты привлекаются на уровне общих рассуждений об их содержании. По критерию 2 сочинение заслуживает 1 балл.

В работе уместно используются такие термины, как «лирика», «образ», «лирический герой», «тема», «трагизм». Приведен пример олицетворения и выявлена связь этого приема с содержанием стихотворения «Утес». По критерию 2 сочинение заслуживает 2 баллов.

В сочинении имеют место недостатки, связанные с нарушением логики изложения. Вступление и заключение ориентированы на раскрытие поставленной проблемы, однако в основной части работы мысль повторяется, содержание этой части выполняет скорее иллюстративную, нежели аналитическую функцию. Упоминание об олицетворении, использованном поэтом в стихотворении «Утёс», не встроено должным образом в логику рассуждения учащегося и поэтому обретает характер попутного замечания. По критерию 4 сочинение заслуживает 1 балл.

Отвечая на предложенный вопрос, ученик допускает речевые ошибки и недочёты. В первом абзаце необоснованно повторяются слова «особенный», «особый». Речевая избыточность имеет место в сочетании слов «тема любви между людьми». О несовершенстве письменной речи автора работы свидетельствуют также фразы: «Лермонтов делал свои произведения особенными», «…через образы тучки и утёса показывается трагичность и вся горесть такой любви». По критерию 5 сочинение заслуживает 0 баллов.

Сочинение оценено 6 баллами (соответственно по критериям: 2;1;2;1;0).

Работа 3

Своеобразие любовной лирики Лермонтова выражается безысходностью ситуации, душевными страданиями, безответной или мимолетной любовью. Лирические герои в произведениях Лермонтова осознают безысходность и безнадежность жизни и любви в этом обществе, в это время. «Доволен каждый сам собою,

Не беспокоясь о других,
И что у нас зовут душою,
То без названия у них»

Мечты и воспоминания лирических героев:

«Ласкаю я в душе старинную мечту,
Погибших лет святые звуки».

«Люблю мечты моей созданье» – выражают «горечь и злость». Лирические герои погружаются в безысходное разочарование.

В стихотворении «И скучно, и грустно» Лермонтов пишет: «Любить… но кого же?... на время – не стоит труда, а вечно любить невозможно».

Что тоже выражает безнадежность любви и пессимистичное отношение автора к ней.

В произведениях Лермонтова как бы выражены его собственные мысли, страдания, чувства. У Лермонтова был, по-моему, излишне пессимистичный взгляд на жизнь, вызванный, скорее всего, порочным устройством мира вокруг него.

Поэтому, грусть, страдание, безысходность, разочарование, злоба – переплетены в его произведениях и предстают перед нами единым узором (картиной), в котором мы можем увидеть всю печаль и тоску не только лирических героев его произведений, но и чувства самого Лермонтова. «Как я любил, за что страдал». Любовная лирика Лермонтова наполнена печалью и страданием.

Комментарий

Отвечая на вопрос, ученик обнаруживает понимание поставленной проблемы, но раскрывает её поверхностно. Высказанное во втором абзаце утверждение о том, что «мечты и воспоминания» лирического героя «выражают “горечь и злость”», является неверным. По критерию 1сочинение заслуживает 1 балл.

Пытаясь мотивировать трагический пафос лирики М.Ю. Лермонтова особенностями современной поэту общественной жизни, эпохи в целом, учащийся не раскрывает смысла местоимения «это», то есть не указывает временные границы эпохи, что приводит к фактической неточности. Такая же неточность допущена в начале работы: слова «в этом обществе, в это время» не обретают в первом абзаце никакого конкретного смысла. Мысль о причинах пессимизма М.Ю. Лермонтова, высказанная в предпоследнем абзаце, сформулирована слишком отвлечённо и лишена необходимых пояснений.

Обращаясь к поэтическим произведениям, экзаменуемый не демонстрирует умения органично включать цитаты из них в текст собственного высказывания. Фрагмент стихотворения, использованный в конце первого абзаца, приведён вне связи с основным тезисом данной части работы. По критерию 2 сочинение заслуживает 1 балл.

Учащийся искажённо представляет себе соотношение понятий «лирический герой» и «автор», чем объясняется фактическая ошибка, допущенная в первом предложении последнего абзаца. Автор сочинения использует термин «лирический герой», но употребляет его во множественном числе, что свидетельствует о невысоком уровне осмысления школьником этого понятия. По критерию 3 сочинение заслуживает 1 балл.

Начало и конец сочинения соотносятся друг с другом и с темой, в то время как основная часть представляет собой набор тезисов, не связанных в единое, логически выстроенное размышление. Автор сочинения затрудняется в абзацном членении текста. По критерию 4 сочинение заслуживает 1 балл.

В работе содержится большое количество речевых ошибок. В ряде случаев нарушены законы лексической сочетаемости слов («Своеобразие любовной лирики Лермонтова выражается безысходностью ситуации»; «Лирические герои в произведениях Лермонтова осознают безысходность и безнадежность жизни и любви...»). Придаточная часть сложного предложения («Что тоже выражает безнадежность любви…») оторвана от главной и превращена в самостоятельное предложение. Данная ошибка может быть также классифицирована как грамматическая. Речевая избыточность – немотивированное употребление слова «как бы» – в предложении «В произведениях Лермонтова как бы выражены его собственные мысли, страдания, чувства» приводит не только к речевой несообразности, но и к искажению смысла высказывания. По критерию 5 сочинение заслуживает 0 баллов.

Сочинение оценено 4 баллами (соответственно по критериям: 1;1;1;1;0).

4. Материалы для практических занятий по оценке выполнения заданий с развернутым ответом

При проверке ответов учащихся предлагаем вам соблюдать следующий порядок действий:

1) ознакомьтесь с текстом задания и критериями его оценивания;

2) уясните, какие элементы ответа являются объектом проверки;

3) обратите внимание на формулировку критериев – в ответе выпускника необходимо отслеживать только указанные в критериях позиции;

4) в случае какого-либо сомнения в использовании критериев оценивания обращайтесь к председателю территориальной предметной комиссии экспертов, который, при необходимости, свяжется с разработчиками заданий и получит требующиеся разъяснения.

Желаем успешной работы!

4.1. Материалы для практических занятий по оценке выполнения отдельных заданий разных типов

Ответы на задания части 1 (фрагмент эпического произведения)

3-го июня.

Я часто себя спрашиваю, зачем я так упорно добиваюсь любви молоденькой девочки, которую обольстить я не хочу и на которой никогда не женюсь? К чему это женское кокетство? Вера меня любит больше, чем княжна Мери будет любить когда-нибудь; если б она мне казалась непобедимой красавицей, то, может быть, я бы завлёкся трудностью предприятия...

Но ничуть не бывало! Следовательно, это не та беспокойная потребность любви, которая нас мучит в первые годы молодости, бросает нас от одной женщины к другой, пока мы найдём такую, которая нас терпеть не может: тут начинается наше постоянство – истинная бесконечная страсть, которую математически можно выразить линией, падающей из точки в пространство; секрет этой бесконечности – только в невозможности достигнуть цели, то есть конца.

Из чего же я хлопочу? Из зависти к Грушницкому? Бедняжка! он вовсе её не заслуживает. Или это следствие того скверного, но непобедимого чувства, которое заставляет нас уничтожать сладкие заблуждения ближнего, чтоб иметь мелкое удовольствие сказать ему, когда он в отчаянии будет спрашивать, чему он должен верить: «Мой друг, со мною было то же самое, и ты видишь, однако, я обедаю, ужинаю и сплю преспокойно и, надеюсь, сумею умереть без крика и слез!»

А ведь есть необъятное наслаждение в обладании молодой, едва распустившейся душой! Она как цветок, которого лучший аромат испаряется навстречу первому лучу солнца; его надо сорвать в эту минуту и, подышав им досыта, бросить на дороге: авось кто-нибудь поднимет! Я чувствую в себе эту ненасытную жадность, поглощающую всё, что встречается на пути; я смотрю на страдания и радости других только в отношении к себе, как на пищу, поддерживающую мои душевные силы. Сам я больше не способен безумствовать под влиянием страсти; честолюбие у меня подавлено обстоятельствами, но оно проявилось в другом виде, ибо честолюбие есть не что иное, как жажда власти, а первое моё удовольствие – подчинять моей воле всё, что меня окружает; возбуждать к себе чувство любви, преданности и страха – не есть ли первый признак и величайшее торжество власти? Быть для кого-нибудь причиною страданий и радостей, не имея на то никакого положительного права, – не самая ли это сладкая пища нашей гордости? А что такое счастие? Насыщенная гордость. Если б я почитал себя лучше, могущественнее всех на свете, я был бы счастлив; если б все меня любили, я в себе нашёл бы бесконечные источники любви. Зло порождает зло; первое страдание даёт понятие о удовольствии мучить другого; идея зла не может войти в голову человека без того, чтоб он не захотел приложить её к действительности: идеи – создания органические, сказал кто-то: их рождение

даёт уже им форму, и эта форма есть действие; тот, в чьей голове родилось больше идей, тот больше других действует; от этого гений, прикованный к чиновническому столу, должен умереть или сойти с ума, точно так же, как человек с могучим телосложением, при сидячей жизни и скромном поведении, умирает от апоплексического удара.

Страсти не что иное, как идеи при первом своём развитии: они принадлежность юности сердца, и глупец тот, кто думает целую жизнь ими волноваться: многие спокойные реки начинаются шумными водопадами, а ни одна не скачет и не пенится до самого моря.

(М.Ю. Лермонтов, «Герой нашего времени»)

1.1.1. Какие нравственные проблемы затрагивает Печорин в своих размышлениях?

1.1.2. Что является для Печорина источником наслаждений?

1.1.3. Сопоставьте фрагмент романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» с приведенными ниже строфами из главы четвёртой романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» и ответьте на вопрос.

В чём похожи Онегин и Печорин в приведённых фрагментах и в чём их противоположность?

VII

Чем меньше женщину мы любим,
Тем легче нравимся мы ей
И тем её вернее губим
Средь обольстительных сетей.
Разврат, бывало, хладнокровный
Наукой славился любовной,
Сам о себе везде трубя
И наслаждаясь не любя.
Но эта важная забава
Достойна старых обезьян
Хвалёных дедовских времян:
Ловласов обветшала слава
Со славой красных каблуков
И величавых париков.

VIII

Кому не скучно лицемерить,
Различно повторять одно,
Стараться важно в том уверить,
В чём все уверены давно,
Всё те же слышать возраженья,
Уничтожать предрассужденья,
Которых не было и нет
У девочки в тринадцать лет!

Кого не утомят угрозы,
Моленья, клятвы, мнимый страх,
Записки на шести листах,
Обманы, сплетни, кольцы, слёзы,
Надзоры тёток, матерей
И дружба тяжкая мужей!

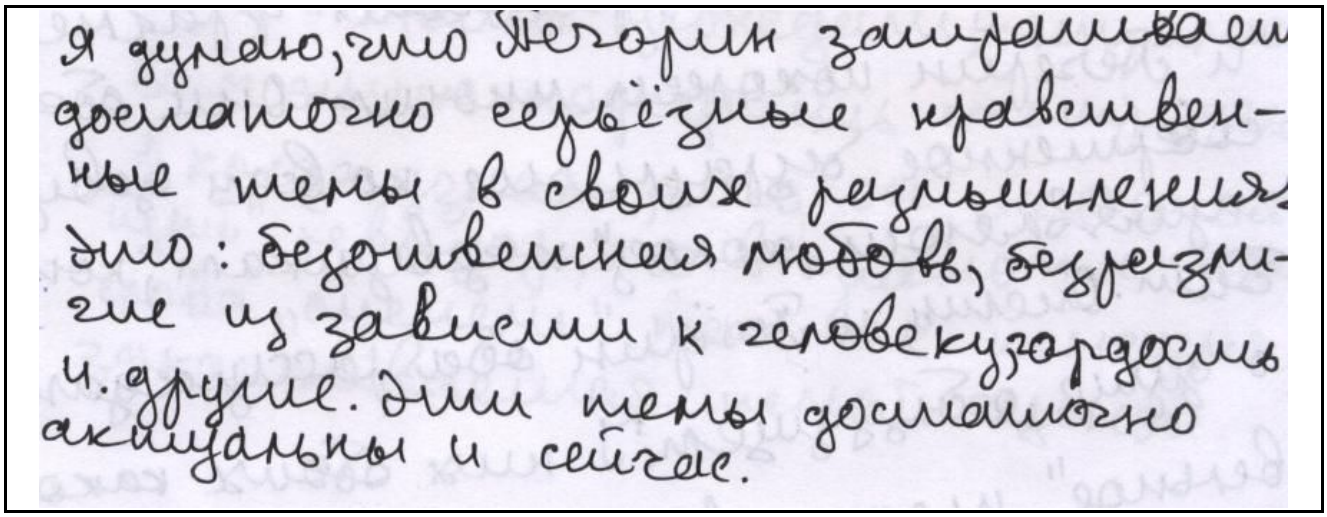
IX

Так точно думал мой Евгений.
Он в первой юности своей
Был жертвой бурных заблуждений
И необузданных страстей.
Привычкой жизни избалован,
Одним на время очарован,
Разочарованный другим,
Желаньем медленно томим,
Томим и ветреным успехом,
Внимая в шуме и в тиши
Роптанье вечное души,
Зевоту подавляя смехом:
Вот как убил он восемь лет,
Утратя жизни лучший цвет.

(А.С. Пушкин, «Евгений Онегин»)

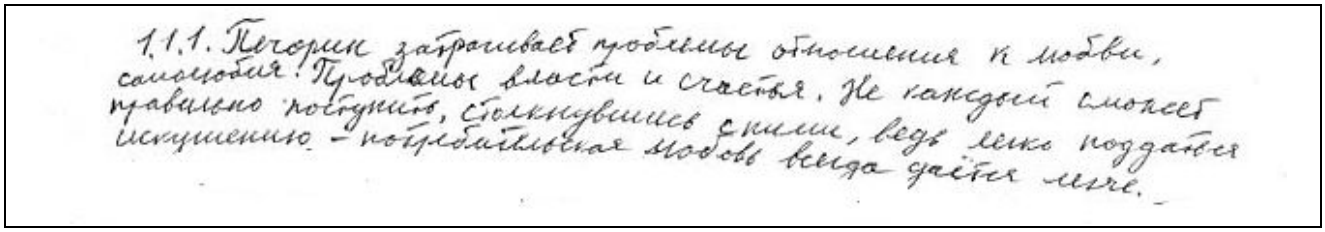
Ответы выпускников на задание 1.1.1 (Какие нравственные проблемы затрагивает Печорин в своих размышлениях?)

Работа 1


Я думаю, что Печорин затрагивает достаточно серьёзные нравственные темы в своих размышлениях. Это: безответная любовь, безразличие из зависти к человеку, гордость и. другие. Эти темы достаточно актуальны и сейчас.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

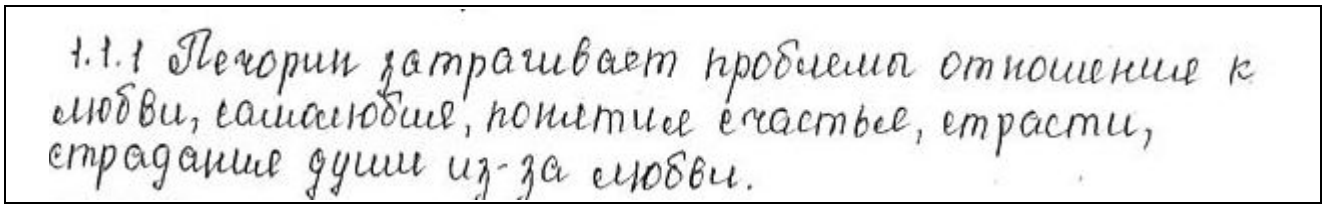
Работа 2


1.1.1. Печорин затрагивает проблемы отношения к любви, самолюбия. Проблемы власти и счастья. Не каждый сможет правильно поступить, столкнувшись с ними, ведь легко поддаться искушению - потребительская любовь всегда даётся легче.

Оценка по критериям:

К1 – К2 – К3 –

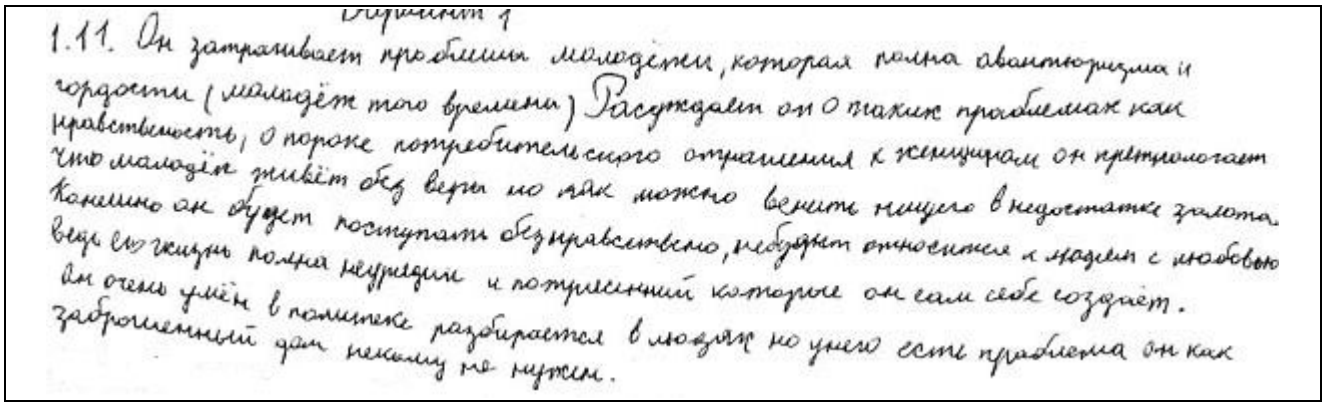
Работа 3


1.1.1 Печорин затрагивает проблема отношения к любви, самолюбия, понятие счастье, страсти, страдание души из-за любви.

Оценка по критериям:

К1 – К2 – К3 –

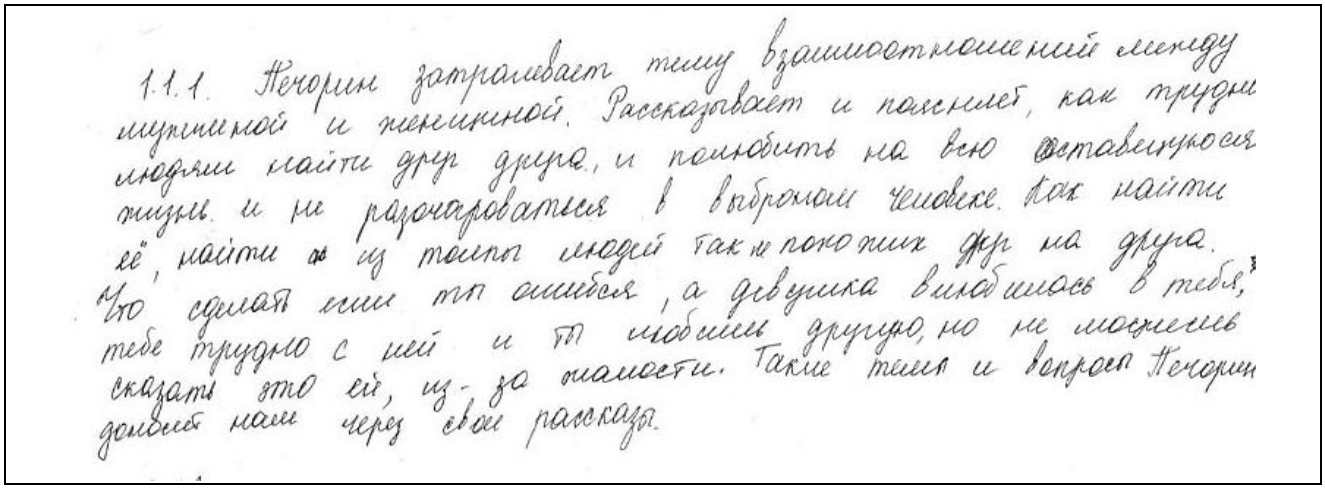
Работа 4


1.11. Он затрагивает проблемы молодежи, которая полна авантюризма и гордости (молодёт того времени) Рассуждает он о таких проблемах как нравственность, о пороке потребительского отношения к женщинам он противопоставляет что молодёж живёт без веры но как можно верить ничего в недостатке золота. Конечно он будет поступать безнравственно, не будет относится к людям с любовью ведь его жизнь полна неурядиц и потрясений которые он сам себе создаёт. Он очень умён в психике разбирается в людях но умело есть проблема он как заброшенный дом никому не нужен.

Оценка по критериям:

К1 – К2 – К3 –

Работа 5

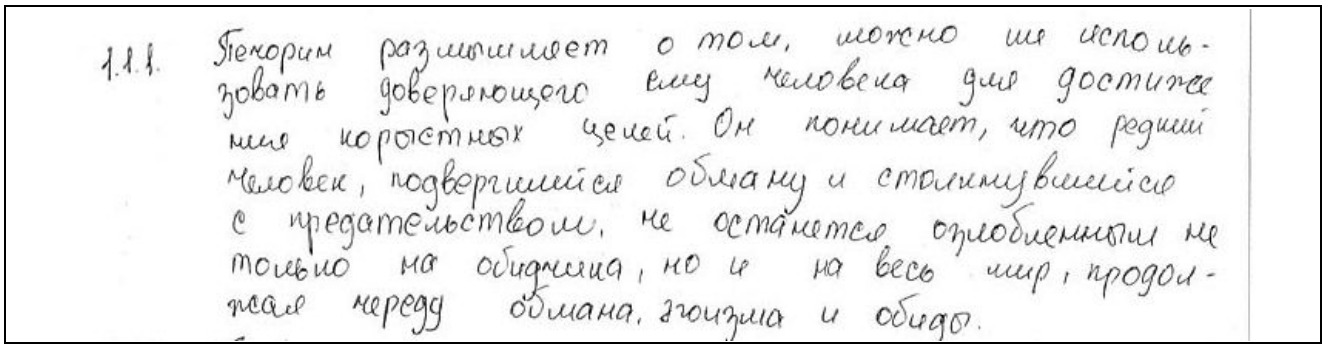


1.1.1. Печорин затрагивает тему взаимоотношений между мужчиной и женщиной. Рассказывает и показывает, как трудно людям найти друг друга, и полюбить на всю оставшуюся жизнь и не разочароваться в выбранном человеке. Как найти её, найти из тысяч людей таких похожих друг на друга. Что сделал ли ты ошибся, а девушка влюбилась в тебя, тебе трудно с ней и ты любишь другую, но не можешь сказать это ей, из-за жалости. Такие темы и вопросы Печорин доносит нам через свои рассказы.

Оценка по критериям:

К1 – К2 – К3 –

Работа 6

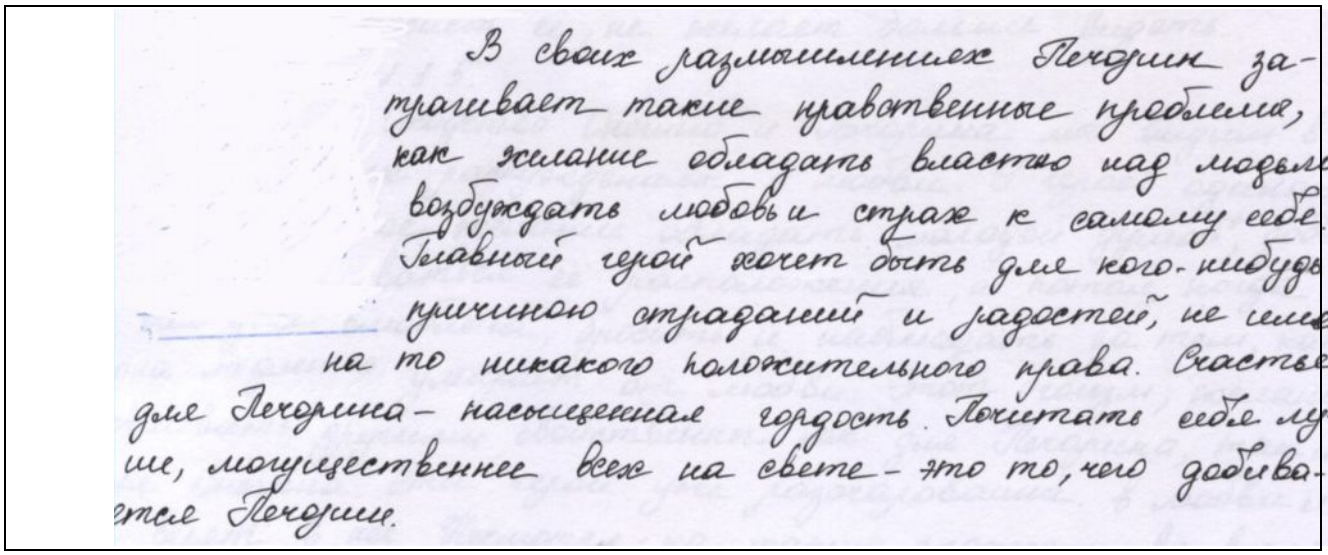


1.1.1. Печорин размышляет о том, можно ли использовать доверяющего ему человека для достижения корыстных целей. Он понимает, что редкий человек, подвергшийся обману и столкнувшийся с предательством, не останется озлобленным не только на обидчика, но и на весь мир, продолжая нередко обмана, эгоизма и обид.

Оценка по критериям:

К1 – К2 – К3 –

Работа 7

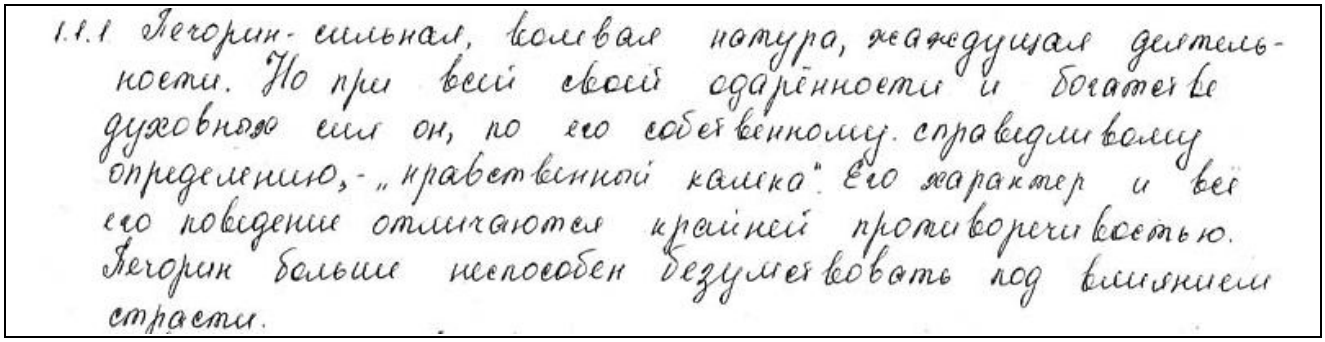


В своих размышлениях Печорин затрагивает такие нравственные проблемы, как желание обладать властью над людьми, возбуждать любовь и страх к самому себе. Главный герой хочет быть для кого-нибудь причиной страданий и радостей, не имея на то никакого положительного права. Счастье для Печорина – насыщенная гордость. Почитать себя лучше, могущественнее всех на свете – это то, чего добивается Печорин.

Оценка по критериям:

К1 – К2 – К3 –

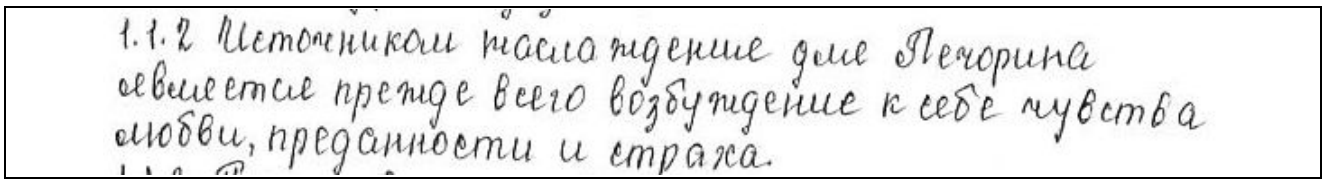
Работа 8


1.1.1 Печорин - сильная, волевая натура, жаждущая деятельности. Но при всей своей одарённости и богатстве духовного мира он, по его собственному справедливому определению, - „нравственной калека". Его характер и все его поведение отличаются крайней противоречивостью. Печорин больше неспособен бездумествовать под влиянием страсти.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

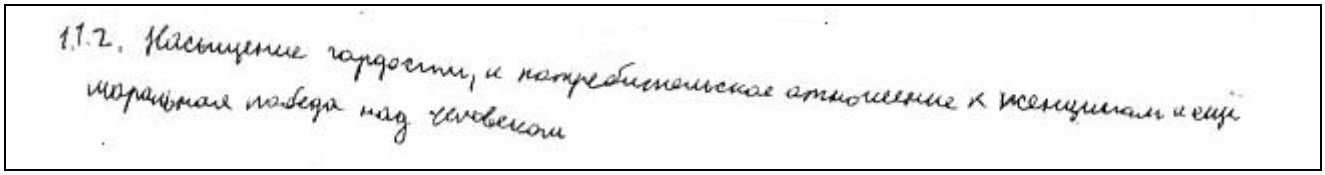
Ответы выпускников на задание 1.1.2 (Что является для Печорина источником наслаждений?)

Работа 1


1.1.2 Источником наслаждения для Печорина является прежде всего возбуждение к себе чувства любви, преданности и страха.

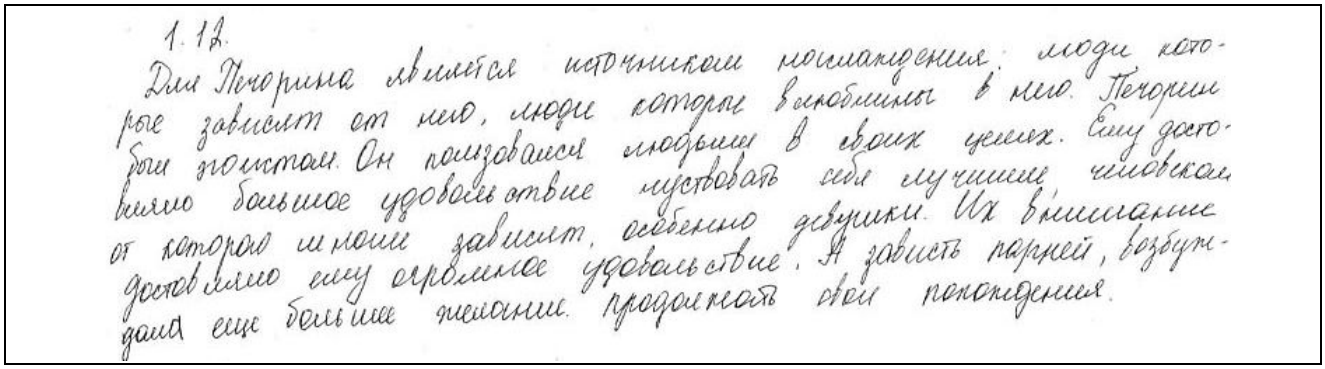
Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Работа 2


1.1.2. Насыщение гордости, и потребительское отношение к женщинам и ещё моральная победа над человеком

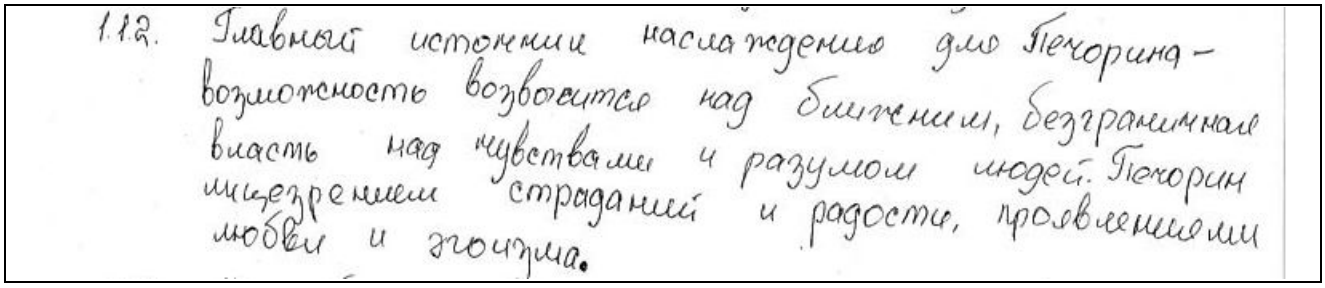
Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Работа 3


1.1.2.
Для Печорина являются источником наслаждения люди которые зависят от него, люди которые влюблены в него. Печорин боги считал. Он пользовался людьми в своих целях. Ему достовляло большое удовольствие чувствовать себя лучше, чем всякая от которой многое зависит, особенно девушки. Их внимание достовляло ему огромное удовольствие. А зависть парней, возбуждала ещё большее желание. продолжать свои похождения.

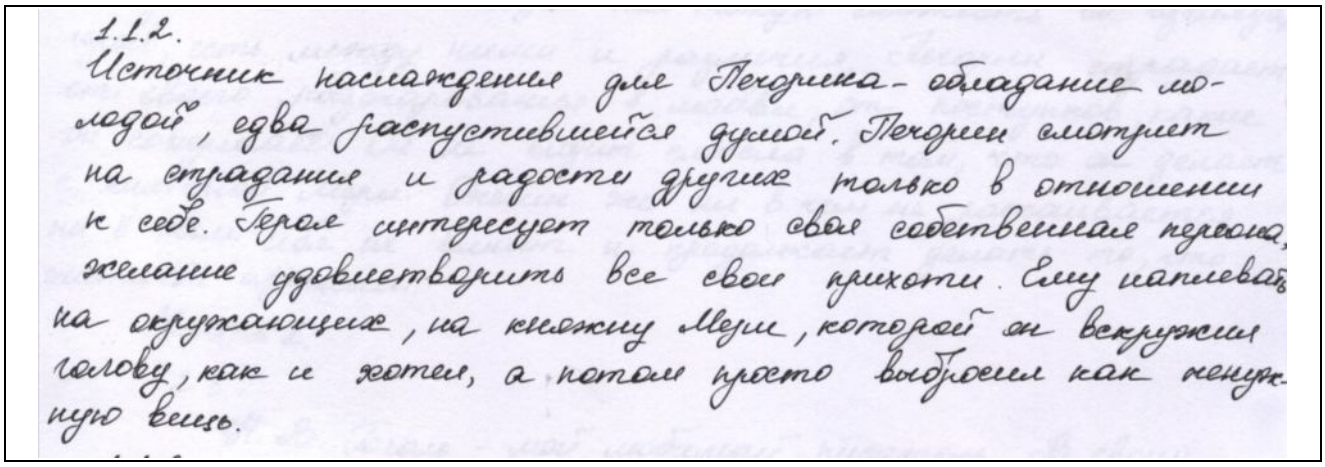
Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Работа 4


1.1.2. Главный источник наслаждения для Печорина – возможность возвыситься над ближними, безграничная власть над чувствами и разумом людей. Печорин мыслит страданий и радости, проявлениями любви и злости.

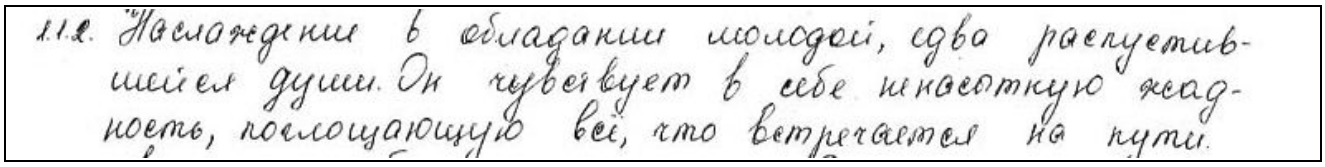
Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Работа 5


1.1.2.
Источник наслаждения для Печорина – обладание молодой, едва распустившейся душой. Печорин смотрит на страдания и радости других только в отношении к себе. Героя интересует только своя собственная персона, желание удовлетворить все свои прихоти. Ему наплевать на окружающих, на княжну Мери, которой он вскружит голову, как и хотел, а потом просто выбросит как ненужную вещь.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Работа 6

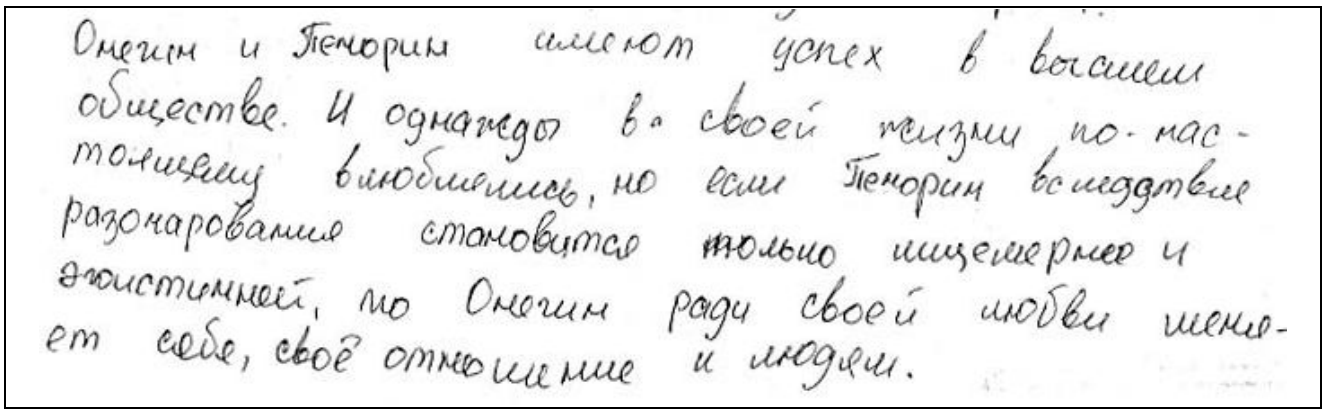

1.1.2. Наслаждение в обладании молодой, едва распустившейся души. Он чувствует в себе инвалидную жадность, поглощающую всё, что встречается на пути.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Ответы выпускников на задание 1.1.3 (Сопоставьте фрагмент романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» с приведёнными ниже строфами из главы четвёртой романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» и ответьте на вопрос.

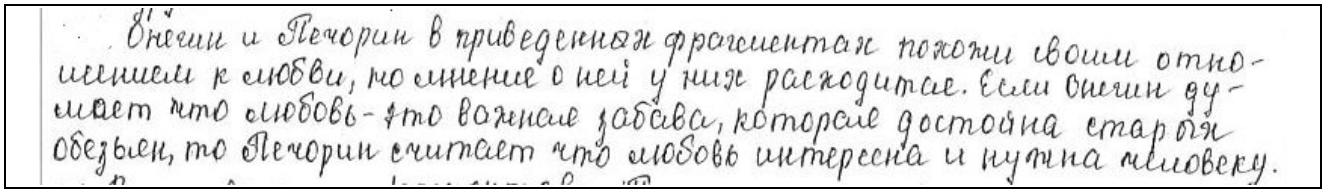
В чём похожи Онегин и Печорин в приведённых фрагментах и в чём их противоположность?)

Работа 1


Онегин и Печорин имеют успех в высшем обществе. И однажды в своей жизни по-настоящему влюбились, но если Печорин впоследствии разочарования становится только циничнее и эгоистичней, то Онегин ради своей любви меняет себя, свое отношение к людям.

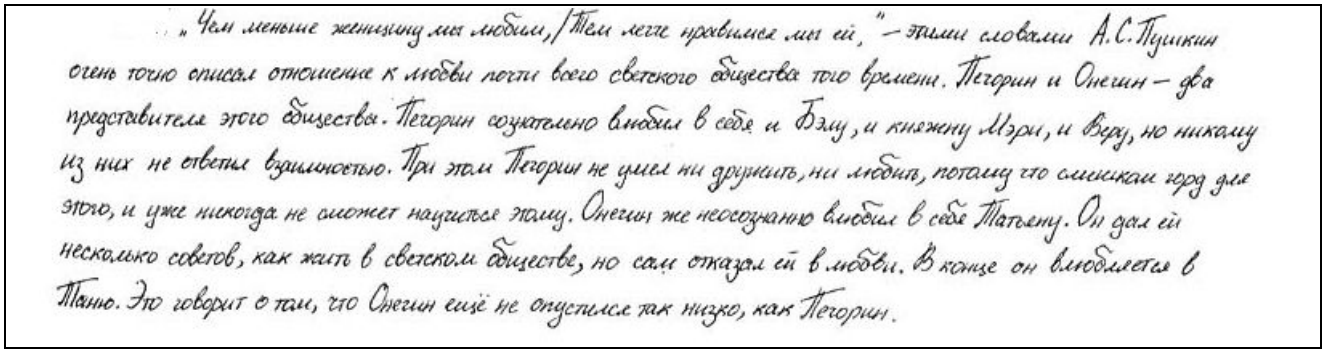
Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Работа 2


Онегин и Печорин в приведенных фрагментах похожи своим отношением к любви, но мнение о ней у них расходится. Если Онегин думает что любовь - это важная забава, которая достойна старых обезьян, то Печорин считает что любовь интересна и нужна человеку.

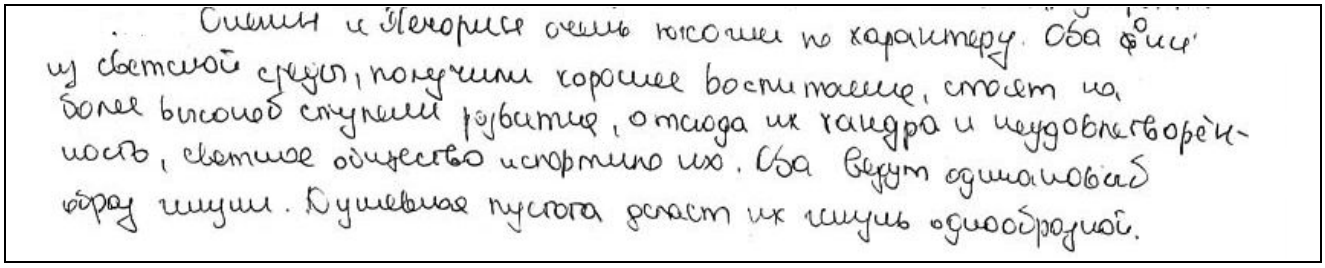
Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Работа 3


„Чем меньше женщину мы любим, / Тем легче нравимся мы ей," – этими словами А.С. Пушкин очень точно описал отношение к любви почти всего светского общества того времени. Печорин и Онегин – два представителя этого общества. Печорин сознательно влюбил в себя и Бэлу, и княжну Мэри, и Веру, но никому из них не ответил взаимностью. При этом Печорин не умел ни дружить, ни любить, потому что слишком горд для этого, и уже никогда не сможет научиться этому. Онегин же неосознанно влюбил в себя Татьяну. Он дал ей несколько советов, как жить в светском обществе, но сам отказал ей в любви. В конце он влюбляется в Таню. Это говорит о том, что Онегин ещё не опустился так низко, как Печорин.

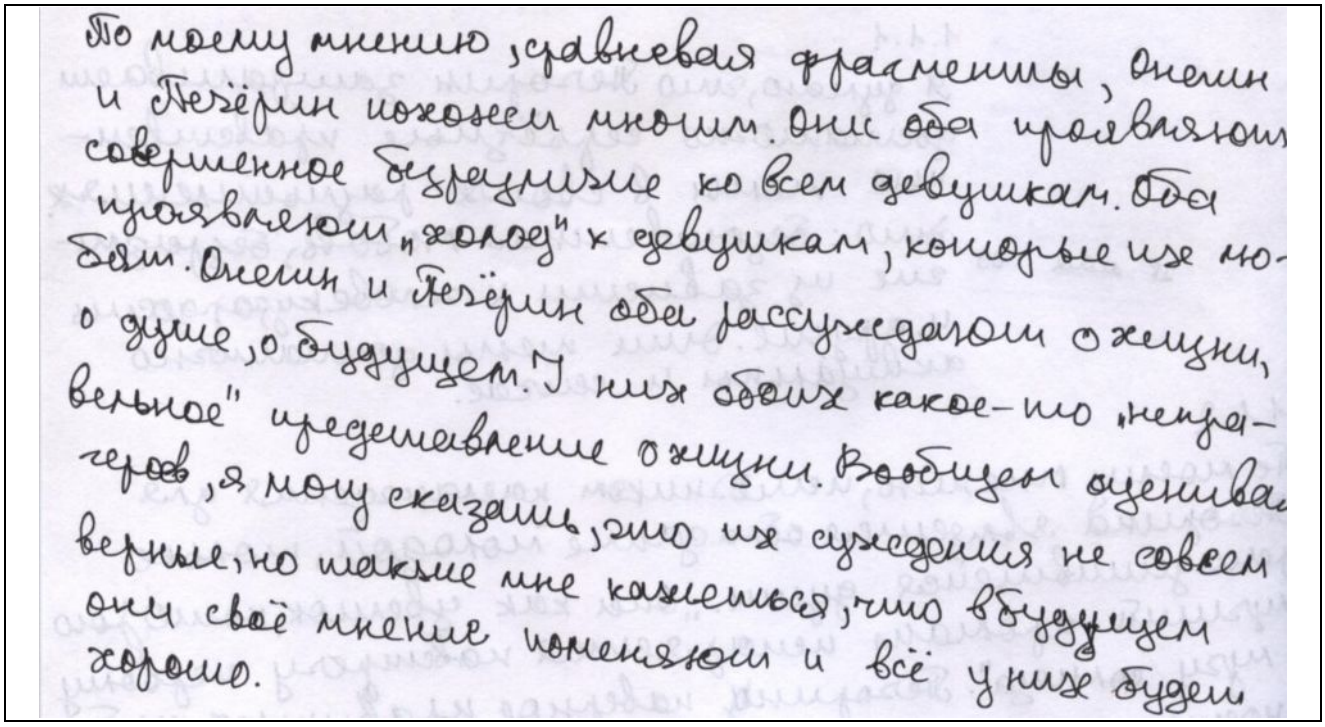
Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Работа 4


Онегин и Печорин очень похожи по характеру. Оба они из светской среды, получили хорошее воспитание, стоят на более высокой ступени развития, отсюда их гандра и неудовлетворённость, светское общество испортило их. Оба ведут одинаковый образ жизни. Душевная пустота делает их жизнь однообразной.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Работа 5


По моему мнению, сравнивая фрагменты, Онегин и Печорин похожи мнои. Они оба проявляют совершенное безразличие ко всем девушкам. Оба проявляют „холод" к девушкам, которые их любят. Онегин и Печорин оба рассуждают о жизни, о душе, о будущем. У них обоих какое-то „женственное" предпочтение о жизни. Вообщем оценивая героев, я могу сказать, что их суждения не совсем верные, но такие мне кажется, что в будущем они своё мнение поменяют и всё у них будет хорошо.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Ответы на задания части 1 (фрагмент драматургического произведения)

ЯВЛЕНИЕ VII

Те же, г-жа Простакова и Митрофан

Г-жа Простакова. Пока он отдыхает, друг мой, ты хоть для виду поучись, чтоб дошло до ушей его, как ты трудишься, Митрофанушка.

Митрофан. Ну! А там что?

Г-жа Простакова. А там и женишься.

Митрофан. Слушай, матушка, я те потешу. Поучусь; только чтоб это был последний раз и чтоб сегодни ж быть сговору.

Г-жа Простакова. Придёт час воли божией!

Митрофан. Час моей воли пришёл. Не хочу учиться, хочу жениться. Ты ж меня взманила, пеняй на себя. Вот я сел.

Цыфиркин очинивает грифель.

Г-жа Простакова. А я тут же присяду. Кошелёк повяжу для тебя, друг мой! Софьюшкины денежки было б куды класть.

Митрофан. Ну! Давай доску, гарнизонная крыса! Задавай, что писать.

Цыфиркин. Ваше благородие завсегда без дела лаяться изволите.

Г-жа Простакова *(работая).* Ах, господи боже мой! Уж робёнок не смей и избранить Пафнутьича! Уж и разгневался!

Цыфиркин. За что разгневаться, ваше благородие? У нас российская пословица: собака лает, ветер носит.

Митрофан. Задавай же зады, поворачивайся.

Цыфиркин. Всё зады, ваше благородие. Ведь с задами-то век назади останешься.

Г-жа Простакова. Не твоё дело, Пафнутьич. Мне очень мило, что Митрофанушка вперёд шагать не любит. С его умом, да залететь далеко, да и боже избави!

Цыфиркин. Задача. Изволил ты, на приклад, итти по дороге со мною. Ну, хоть возьмём с собою Сидорыча. Нашли мы трое...

Митрофан *(пишет).* Трое.

Цыфиркин. На дороге, на приклад же, триста рублей.

Митрофан *(пишет).* Триста.

Цыфиркин. Дошло дело до дележа. Смекни-тко, по чему на брата?

Митрофан *(вычисляя, шепчет).* Единожды три – три. Единожды нуль – нуль. Единожды нуль – нуль.

Г-жа Простакова. Что, что, до дележа?

Митрофан. Вишь триста рублей, что нашли, троим разделить.

Г-жа Простакова. Врёт он, друг мой сердечный. Нашед деньги, ни с кем не делись. Всё себе возьми, Митрофанушка. Не учись этой дурацкой науке.

(Д.И. Фонвизин, «Недоросль»)

1.1.1. Почему Простакова уговаривает сына поучиться «для виду»?

1.1.2. Какие качества Митрофана проявляются в данном фрагменте?

1.1.3. Фрагмент завершается пренебрежительной репликой Простаковой об арифметике. Сравните её мнение с точкой зрения персонажей комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» на учение (ниже приведён фрагмент действия 3 явления 21). К каким выводам привело вас это сопоставление?

Фамусов
…Ученье – вот чума, учёность – вот причина,
Что нынче пуще, чем когда,
Безумных развелось людей, и дел, и мнений.

Хлестова
И впрямь с ума сойдёшь от этих, от одних
От пансионов, школ, лицеев, как бишь их,
Да от ланкартачных взаимных обучений*.

Княгиня
Нет, в Петербурге институт
Пе-да-го-гический, так, кажется, зовут:
Там упражняются в расколах и в безверьи
Профессоры!! – у них учился наш родня,
И вышел! хоть сейчас в аптеку, в подмастерьи.

От женщин бегает, и даже от меня!
Чинов не хочет знать! Он химик, он ботаник,
Князь Фёдор, мой племянник.

Скалозуб
Я вас обрадую: всеобщая молва,
Что есть проект насчёт лицеев, школ, гимназий;
Там будут лишь учить по-нашему: раз, два;
А книги сохранят так: для больших оказий.

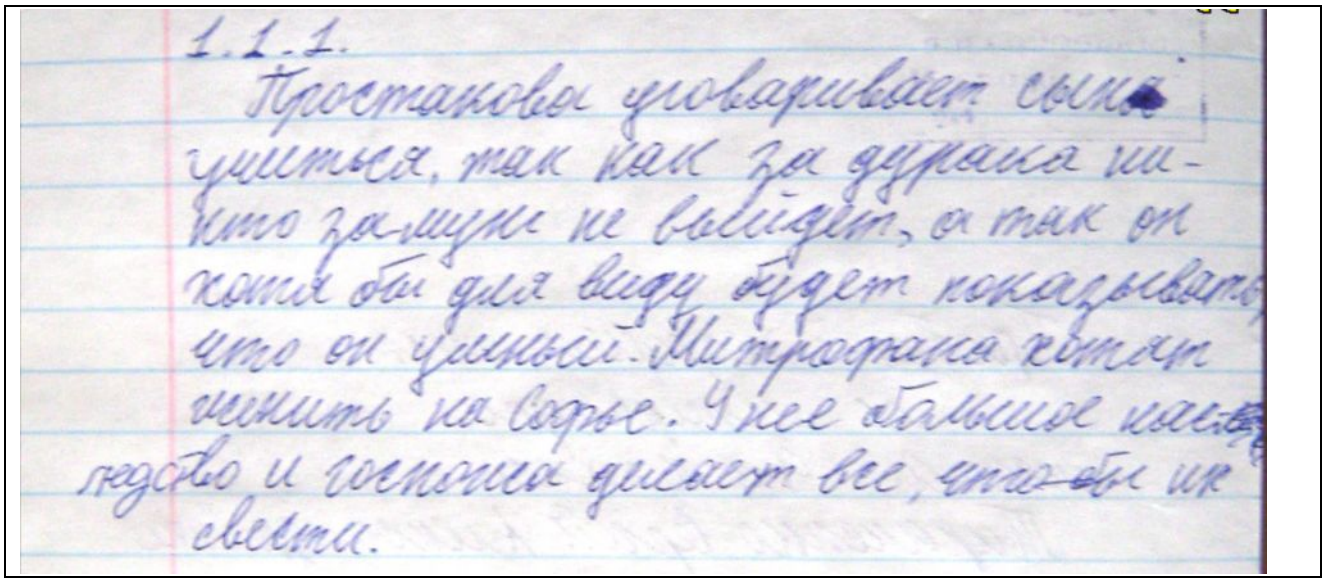
Фамусов
Сергей Сергеич, нет! Уж коли зло пресечь:
Забрать все книги бы да сжечь.

(А.С.Грибоедов, «Горе от ума»)

***Ланкарточный** — искаж. «ланкастерский» по фамилии английского педагога Ланкастера, автора системы взаимного обучения, по которой успевающие ученики выступали помощниками учителя. Пропагандистами этой системы были многие декабристы.

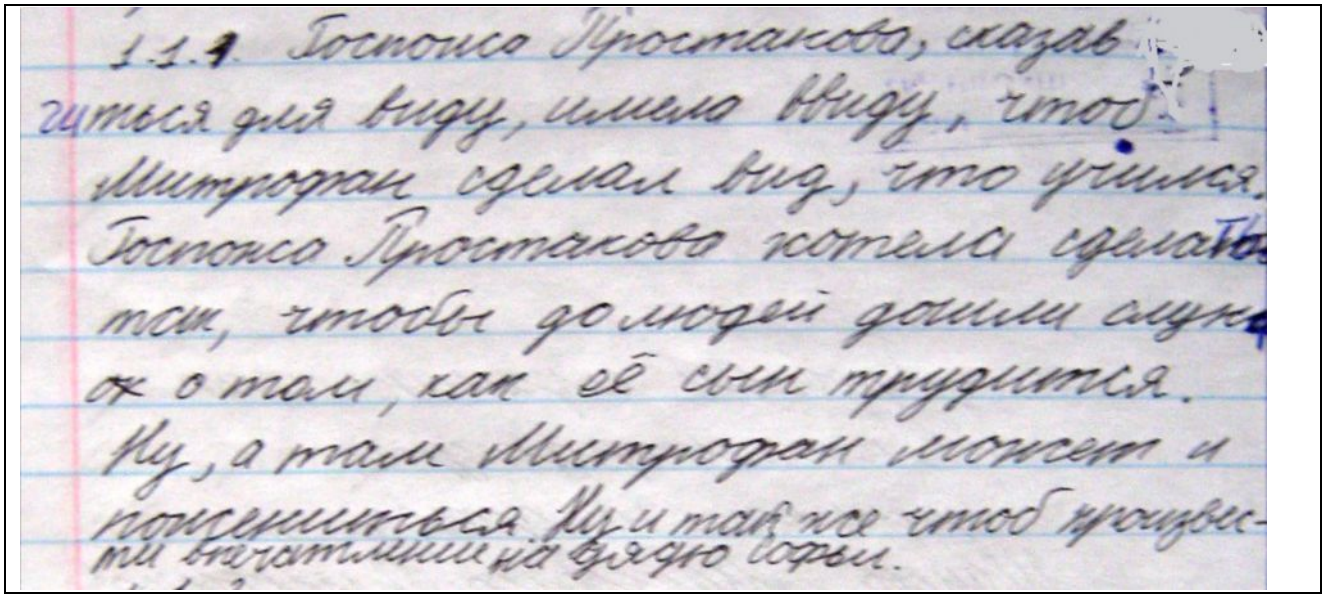
Ответы выпускников на задание 1.1.1 (Почему Простакова уговаривает сына поучиться «для виду»?)

Работа 1


1.1.1.
Простакова уговаривает сына учиться, так как за дурака ни-кто замуж не выйдет, а так он хотя бы для виду будет показывать что он умный. Митрофанка хотят женить на сорье. У нее большое хозяйство и госпожа делает все, что-бы их свести.

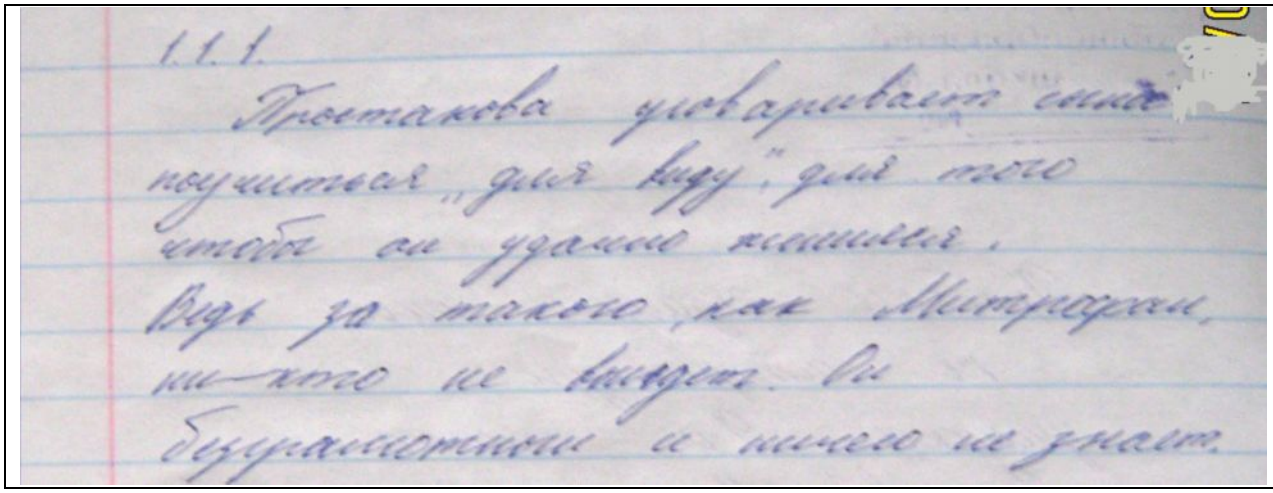
Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Работа 2


1.1.1. Госпожа Простакова, сказав гится для виду, имела ввиду, что Митрофан сделал вид, что учится. Госпожа Простакова хотела сделать так, чтобы до людей дошли слух ох о том, как её сын трудится. Ну, а там Митрофан может и поженишься. Ну и так же чтоб произвести впечатление на будущую сорь.

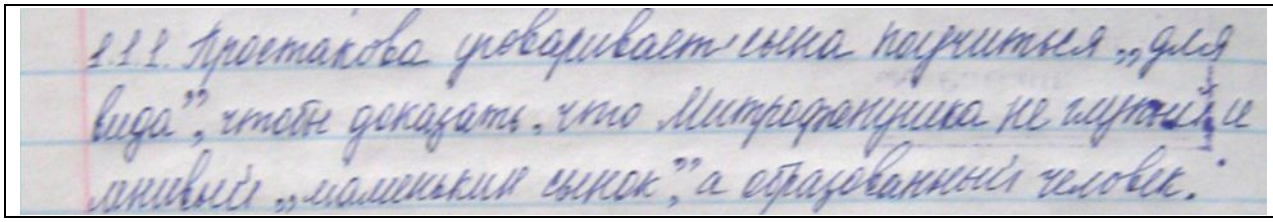
Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Работа 3


1.1.1.
Простакова уговаривает сына
поучиться „для виду", для того
чтобы он удачно женился.
Ведь за такого, как Митрофанушка,
никто не выдаст. Он
безграмотный и ничего не знает.

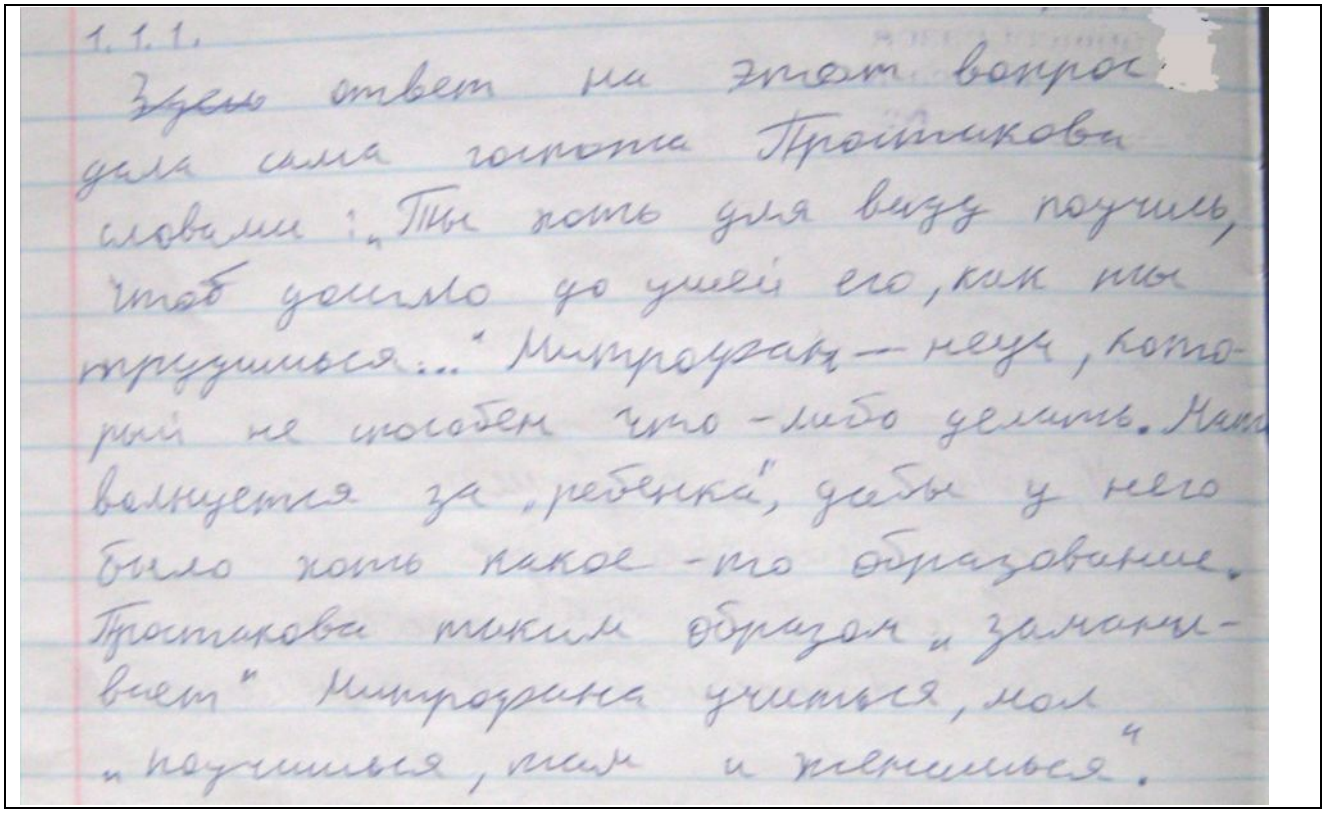
Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Работа 4


2.1.1. Простакова уговаривает сына поучиться „для
вида", чтобы доказать, что Митрофанушка не глупый и
ленивый „маменькин сынок", а образованный человек.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Работа 5

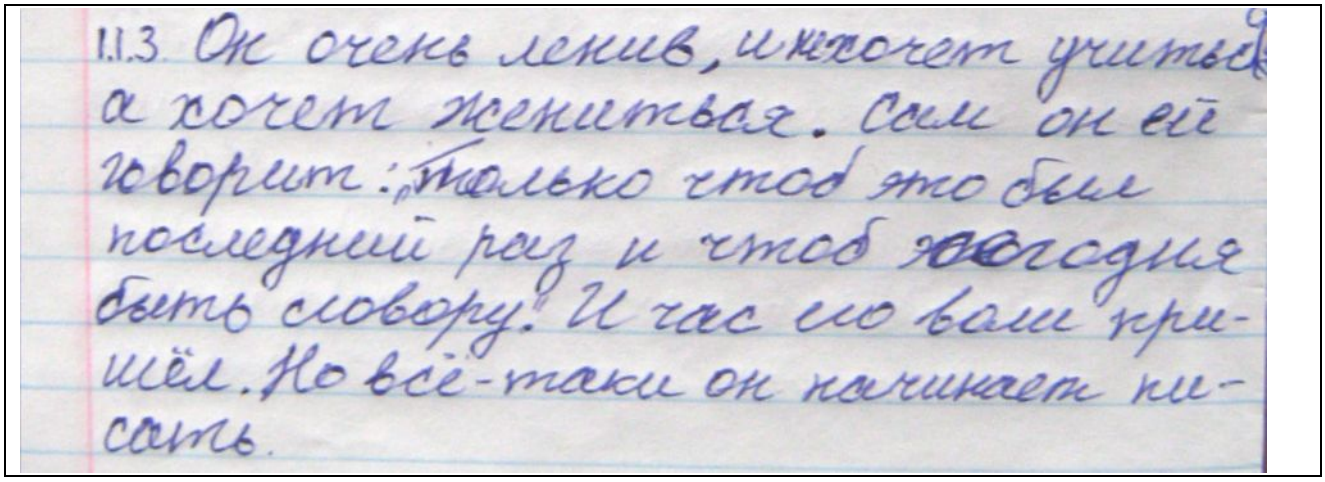

1.1.1.
Здесь ответ на этот вопрос дала сама героиня Простоквашина словами: „Ты хоть для виду поучись, чтоб удилось до ушей его, как ты трудишься..." Митрофанушка — неуч, который не любит что-либо делать. Мать волнуется за „ребенка", чтобы у него было хоть какое-то образование. Простакова таким образом „заманивает" Митрофанушку учиться, мол „поучишься, там и женишься".

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Ответы выпускников на задание 1.1.2 (Какие качества Митрофана проявляются в данном фрагменте?)

Работа 1

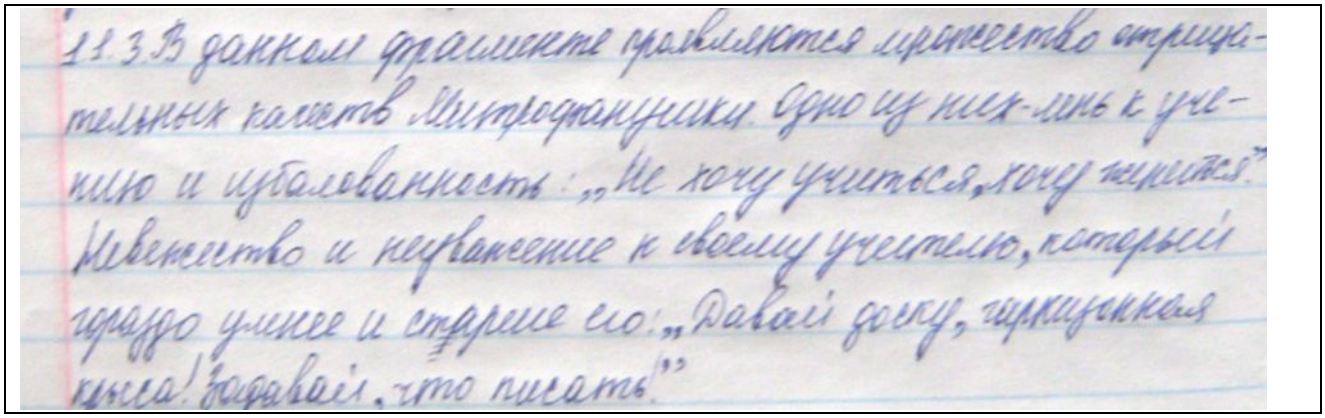
Примечание. **Работа имеет старую нумерацию: номер задания 1.1.3 соответствует номеру 1.1.2.**


1.1.3. Он очень ленив, и не хочет учиться а хочет жениться. Сам он ей говорит: „только чтоб это был последний раз и чтоб сегодня быть словору". И час ею вам пришёл. Но всё-таки он начинает писать.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Работа 2

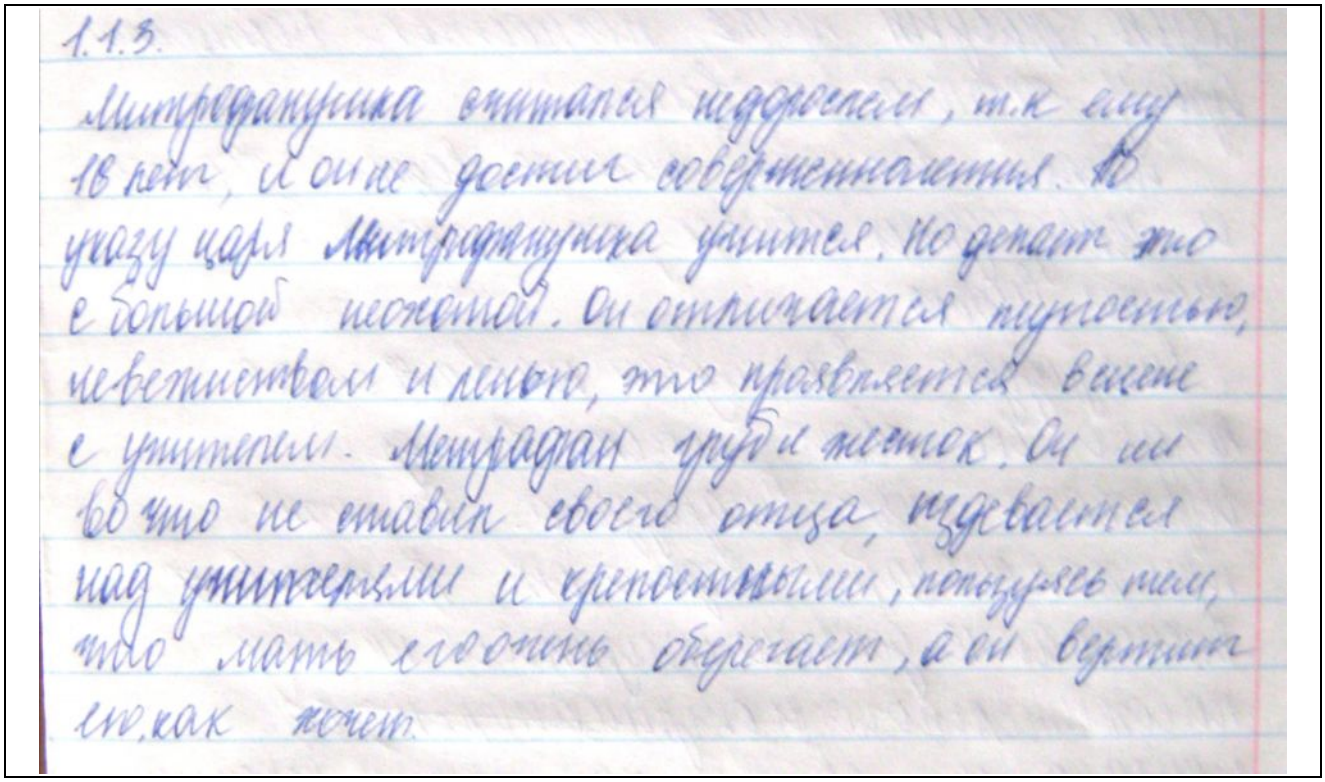
Примечание. **Работа имеет старую нумерацию: номер задания 1.1.3 соответствует номеру 1.1.2.**


1.1.3 В данном фрагменте проявляется множество отрицательных качеств Митрофанушки. Одно из них-лень к учению и избалованность: „Не хочу учиться, хочу жениться". Невежество и неуважение к своему учителю, который гораздо умнее и старше его: „Давай доску, чернильница! Задавай, что писать".

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

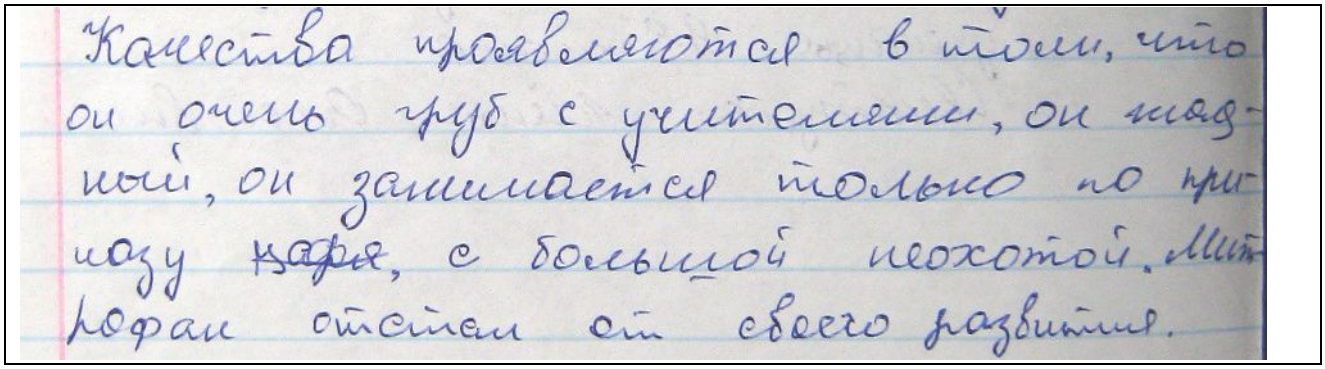
Работа 3

Примечание. **Работа имеет старую нумерацию: номер задания 1.1.3 соответствует номеру 1.1.2.**


1.1.3.
Митрофанушка считался недорослем, т.к ему 18 лет, и он не достиг совершеннолетия. По указу царя Митрофанушка учится. Но делать это с большой неохотой. Он отличается глупостью, невежеством и леностью, это проявляется всегда с учителем. Митрофан груб и жесток. Он ни во что не ставит своего отца, издевается над учителями и крепостными, пользуясь тем, что мать его очень обожает, а он вертит ею, как хочет.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

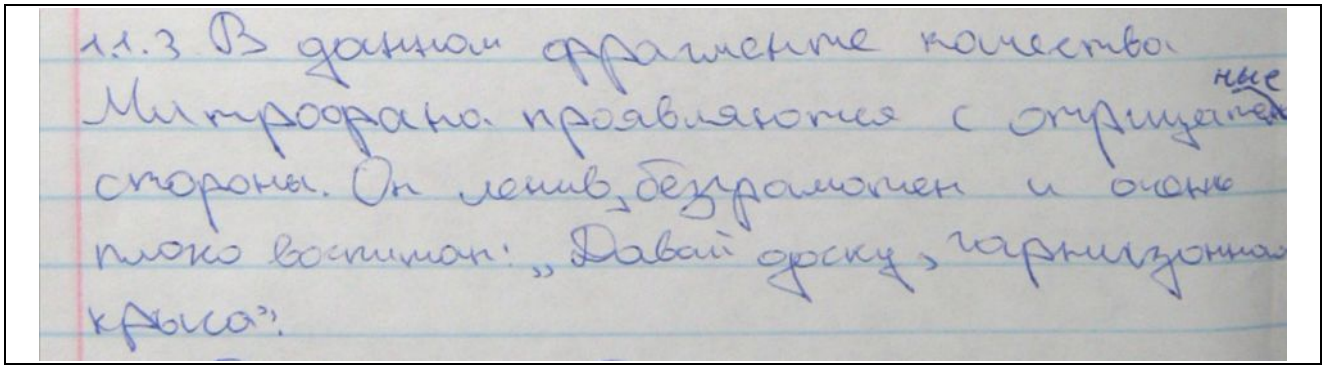
Работа 4


Качества проявляются в том, что он очень груб с учителями, он надменный, он занимается только по приказу ~~кафя~~, с большой неохотой. Митрофан отстал от своего развития.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Работа 5

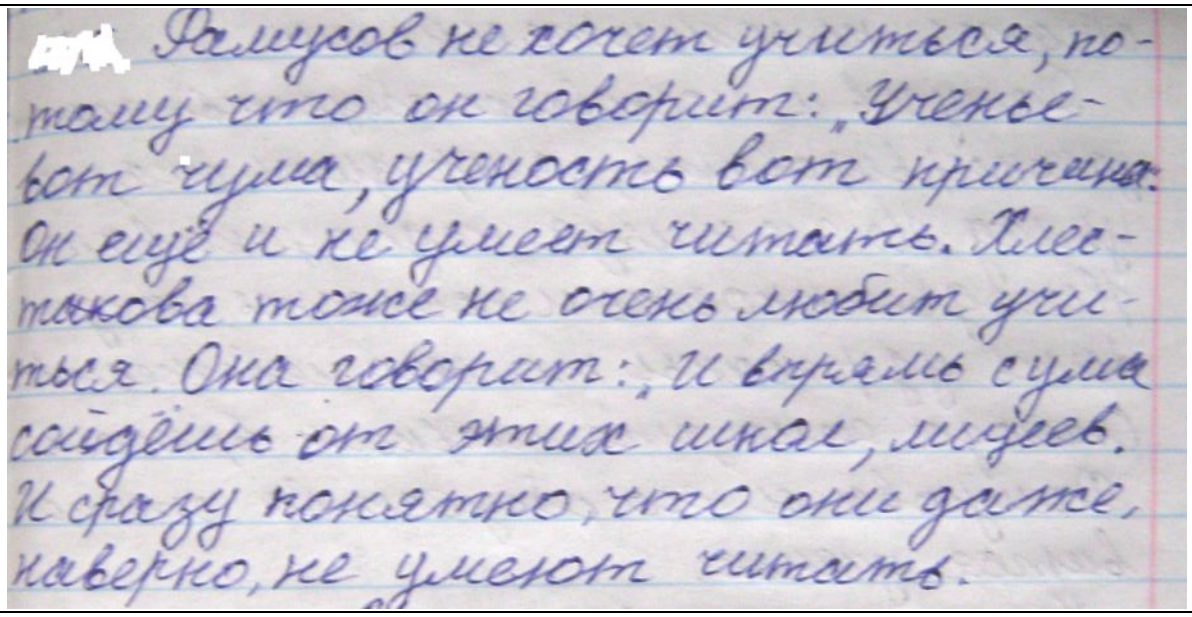
Примечание. **Работа имеет старую нумерацию: номер задания 1.1.3 соответствует номеру 1.1.2.**


1.1.3 В данном фрагменте качества Митрофана проявляются с отрицательные стороны. Он ленив, безграмотен и очень плохо воспитан: „Давай дроку, гарнизонная крыса").

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Ответы выпускников на задание 1.1.3 (Фрагмент завершается пренебрежительной репликой Простаковой об арифметике. Сравните её мнение с точкой зрения персонажей комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» на учение (ниже приведён фрагмент действия 3 явления 21). К каким выводам привело вас это сопоставление?)

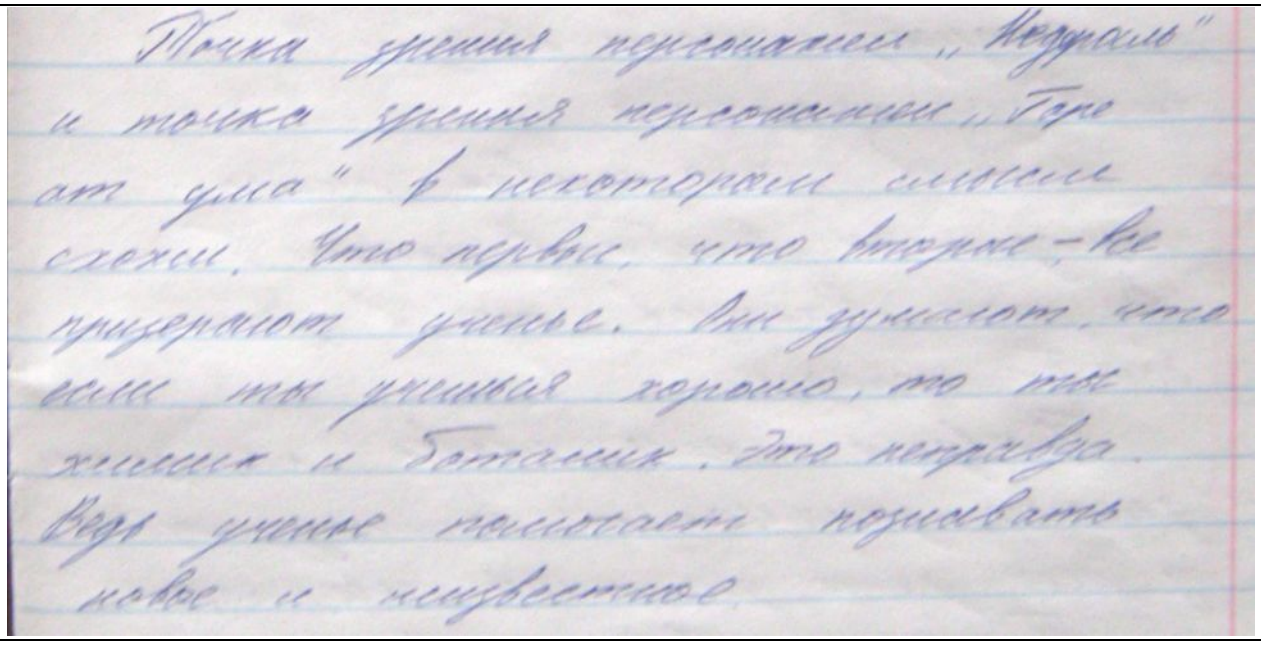
Работа 1



Фамусов не хочет учиться, потому что он говорит: „Ученье – вот чума, ученость вот причина: Он ещё и не умеет читать. Простакова тоже не очень любит учиться. Она говорит: „И вправду с ума сойдёшь от этих книг, мудрёв. И сразу понятно, что они даже, наверно, не умеют читать.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

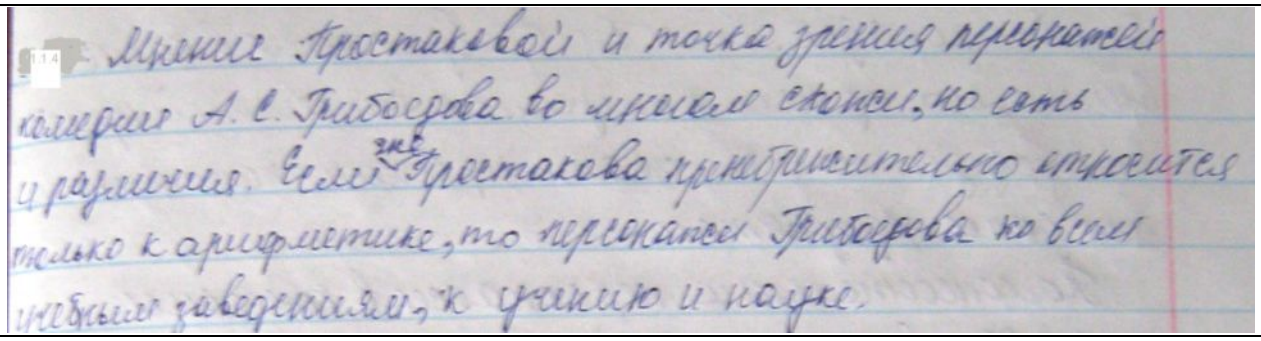
Работа 2



Точка зрения персонажей „Недоросль" и точка зрения персонажей „Горе от ума" в некоторых моментах схожи. Что первые, что вторые – не приветствуют учение. Они думают, что если ты учишься хорошо, то ты химик и ботаник. Это неправда. Ведь учение помогает познавать новое и неизвестное.

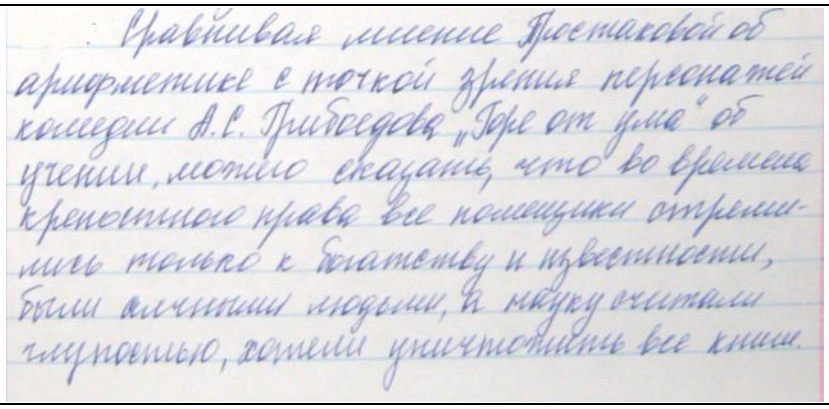
Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Работа 3


Мнение Простаковой и точка зрения персонажей комедии А.С. Грибоедова во многом сходны, но есть и различия. Если Простакова пренебрежительно относится только к арифметике, то персонажи Грибоедова ко всем учебным заведениям, к учению и науке.

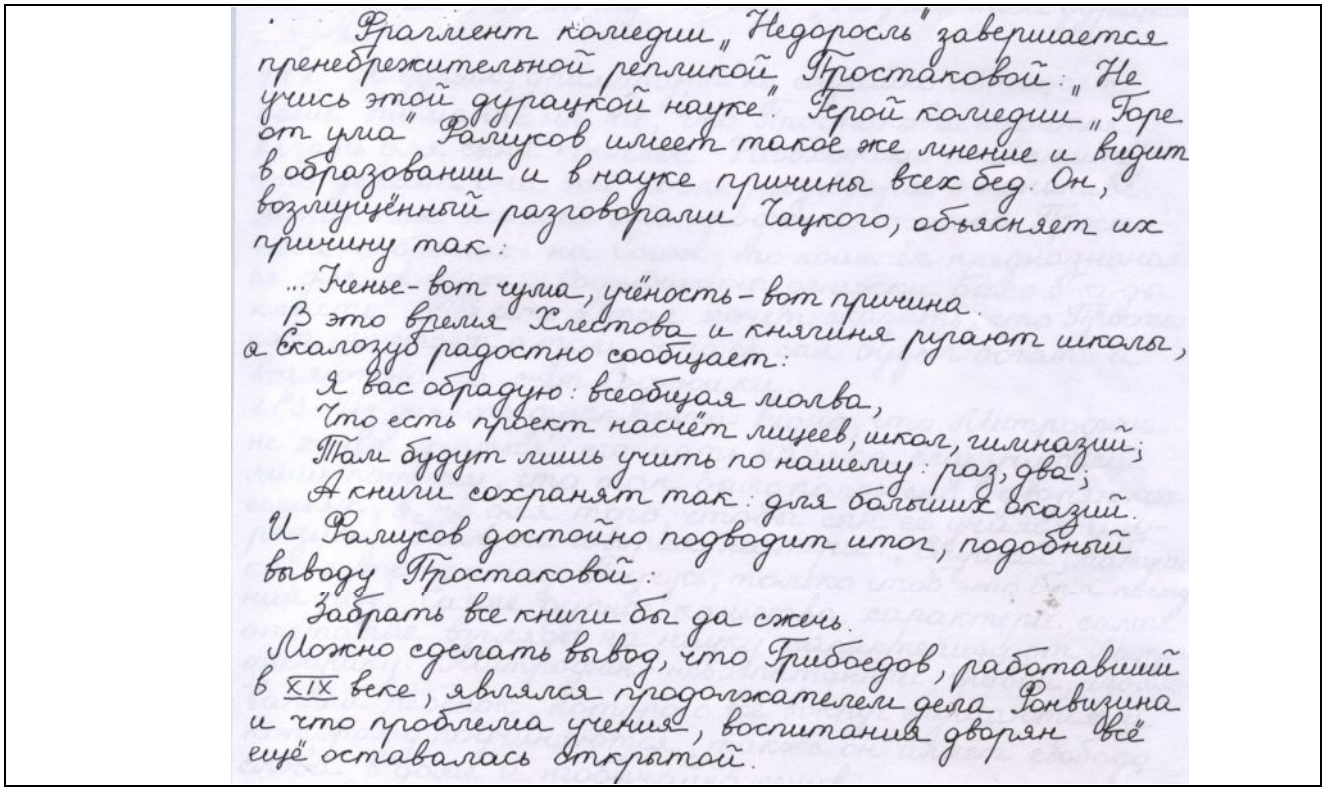
Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Работа 4


Правильная мнение Простаковой об арифметике с точкой зрения персонажей комедии А.С. Грибоедова „Горе от ума" об учении, можно сказать, что во время крепостного права все помещики отличались только к богатству и известности, были отличные людели, к науку считали глупостью, хотели уничтожить все книги.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Работа 5



Фрагмент комедии "Недоросль" завершается пренебрежительной репликой Простаковой: "Не учись этой дурацкой науке". Герой комедии "Горе от ума" Фамусов имеет такое же мнение и видит в образовании и в науке причину всех бед. Он, возмущённый разговорами Чацкого, объясняет их причину так:

... Ученье - вот чума, учёность - вот причина.

В это время Хлестова и княгиня ругают школы, а скалозуб радостно сообщает:

Я вас обрадую: всеобщая молва,
Что есть проект насчёт лицеев, школ, гимназий;
Там будут лишь учить по нашему: раз, два;
А книги сохранят так: для больших оказий.

И Фамусов достойно подводит итог, подобный выводу Простаковой:

Забрать все книги бы да сжечь.

Можно сделать вывод, что Грибоедов, работавший в XIX веке, являлся продолжателем дела Фонвизина и что проблема учения, воспитания дворян всё ещё оставалась открытой.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Ответы на задания части 1 (стихотворение)

* * *

Тени сизые смесились,
Цвет поблекнул, звук уснул –
Жизнь, движенье разрешились
В сумрак зыбкий, в дальний гул.
Мотылька полёт незримый
Слышен в воздухе ночном...
Час тоски невыразимой!..
Всё во мне, и я во всём...

Сумрак тихий, сумрак сонный,
Лейся в глубь моей души,
Тихий, томный, благовонный,
Всё залей и утиши.
Чувства – мглой самозабвенья
Переполни через край!..
Дай вкусить уничтоженья,
С миром дремлющим смешай!

(Ф.И. Тютчев)

1.2.1. Каким настроением проникнуто стихотворение Ф.И. Тютчева «Тени сизые смесились…»?

1.2.2. При помощи каких художественных средств поэту удалось передать состояние гармоничного покоя в природе?

1.2.3. В чём схожи и в чём различаются стихотворение Ф.И. Тютчева «Тени сизые смесились…» и приведённое ниже стихотворение М.Ю. Лермонтова «Выхожу один я на дорогу…»?

***

Выхожу один я на дорогу;
Сквозь туман кремнистый путь блестит;
Ночь тиха. Пустыня внемлет богу,
И звезда с звездою говорит.

В небесах торжественно и чудно!
Спит земля в сияньи голубом...
Что же мне так больно и так трудно?
Жду ль чего? жалею ли о чём?

Уж не жду от жизни ничего я,
И не жаль мне прошлого ничуть;
Я ищу свободы и покоя!
Я б хотел забыться и заснуть!

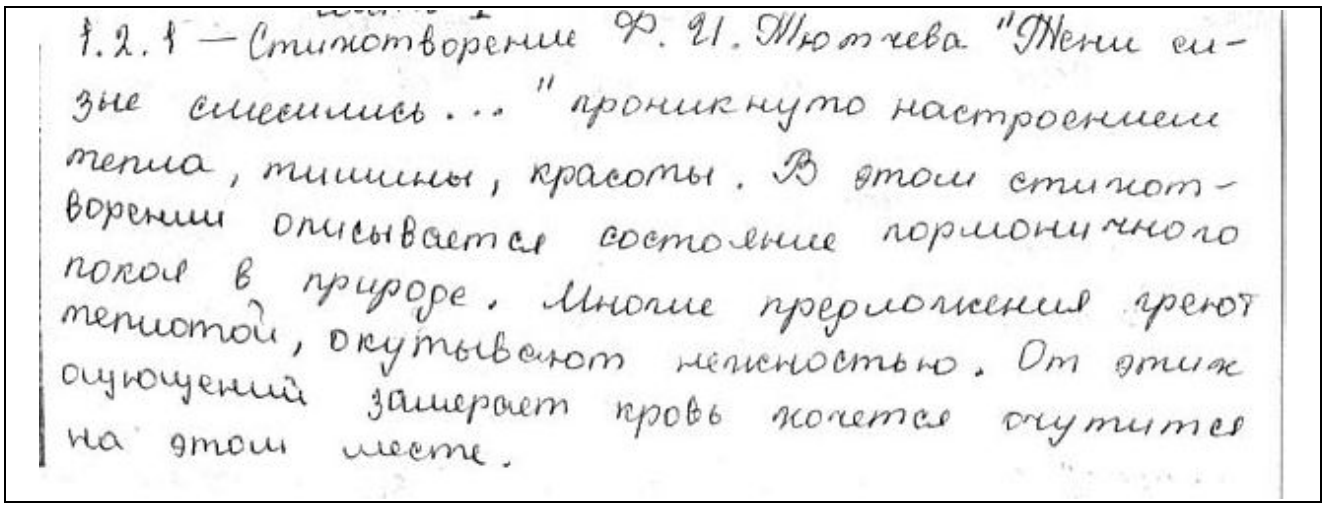
Но не тем холодным сном могилы...
Я б желал навеки так заснуть,
Чтоб в груди дремали жизни силы,
Чтоб дыша вздымалась тихо грудь;

Чтоб всю ночь, весь день мой слух лелея,
Про любовь мне сладкий голос пел,
Надо мной чтоб вечно зеленея
Тёмный дуб склонялся и шумел

(М.Ю. Лермонтов)

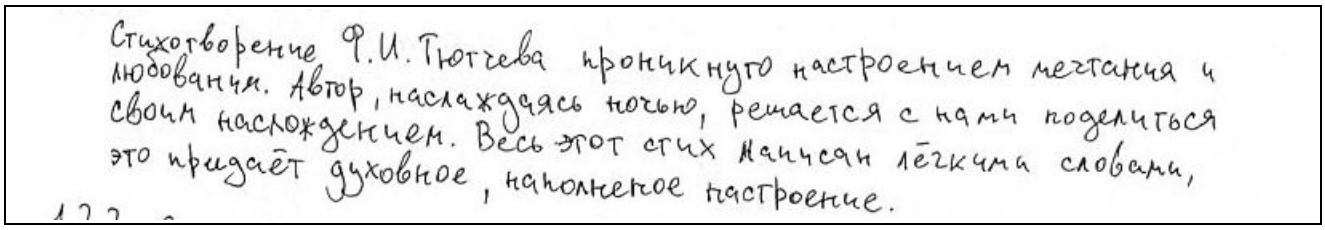
Ответы выпускников на задание 1.2.1 (Каким настроением проникнуто стихотворение Ф.И. Тютчева «Тени сизые смесились…»?)

Работа 1


1.2.1 — Стихотворение Ф. И. Тютчева "Тени сизые смесились..." проникнуто настроением тепла, тишины, красоты. В этом стихотворении описывается состояние гармоничного покоя в природе. Многие предложения греют теплотой, окутывают нежностью. От этих ощущений замирает кровь хочется окунуться на этом месте.

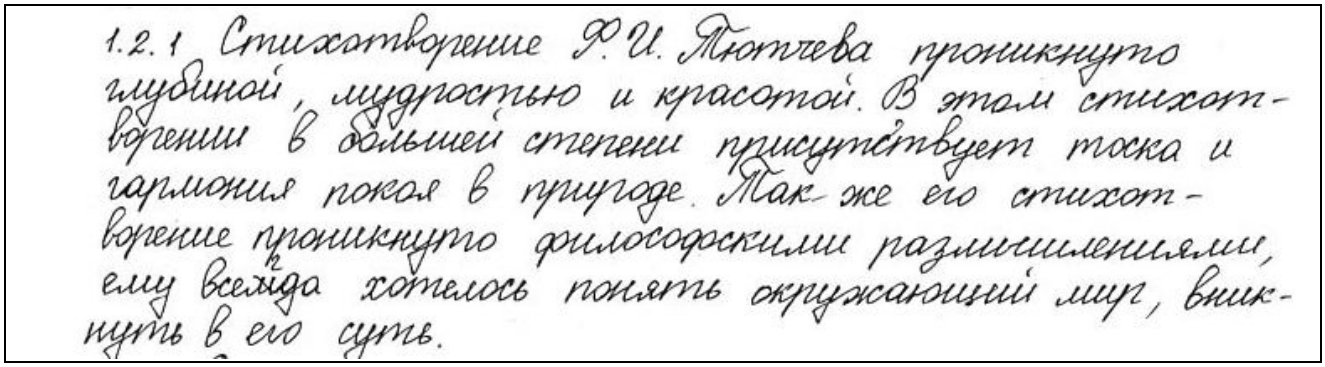
Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Работа 2


Стихотворение Ф.И. Тютчева проникнуто настроением мечтания и любования. Автор, наслаждаясь ночью, решается с нами поделиться своим наслаждением. Весь этот стих наполнен лёгкими словами, это придаёт духовное, наполненое настроение.

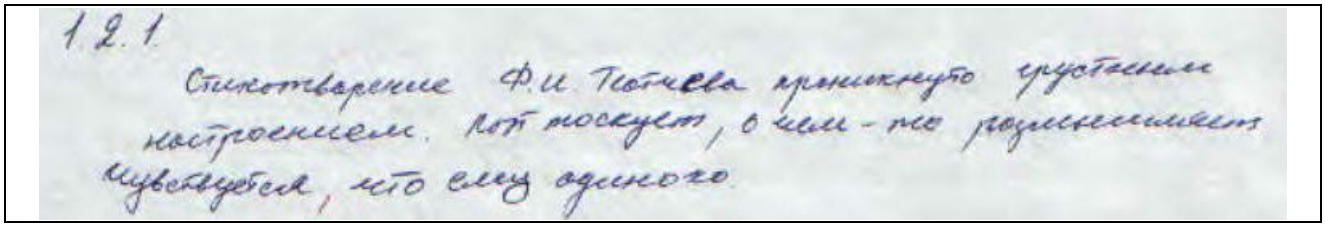
Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Работа 3


1.2.1 Стихотворение Ф.И. Тютчева проникнуто глубиной, мудростью и красотой. В этом стихотворении в большей степени присутствует тоска и гармония покоя в природе. Так же его стихотворение проникнуто философскими размышлениями, ему всегда хотелось понять окружающий мир, вникнуть в его суть.

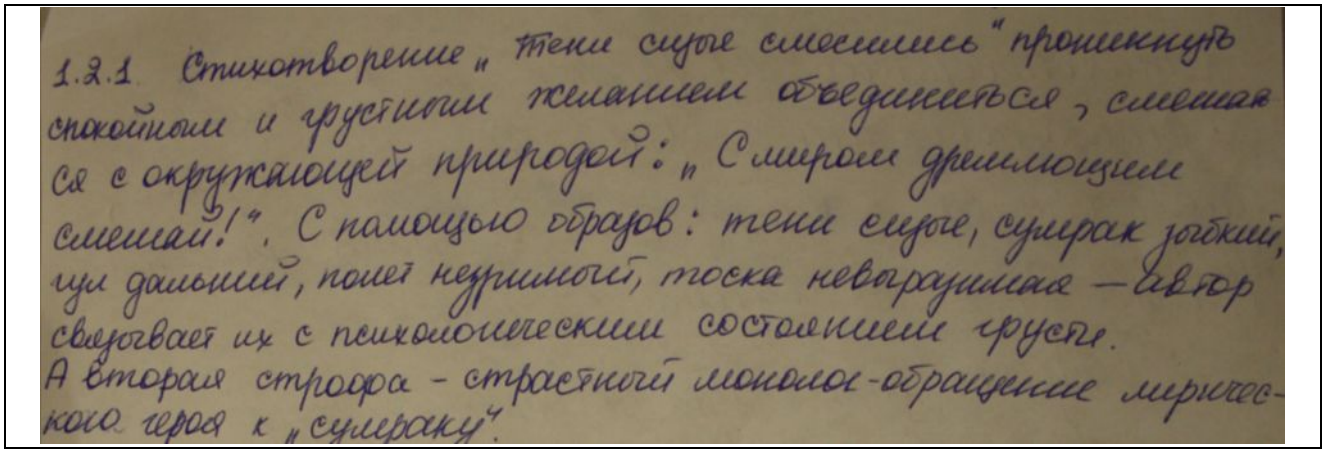
Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Работа 4


1.2.1
Стихотворение Ф.И Тютчева проникнуто грустным настроением. Лот поэзует, о чем - то размышляет чувствуется, что ему одиноко

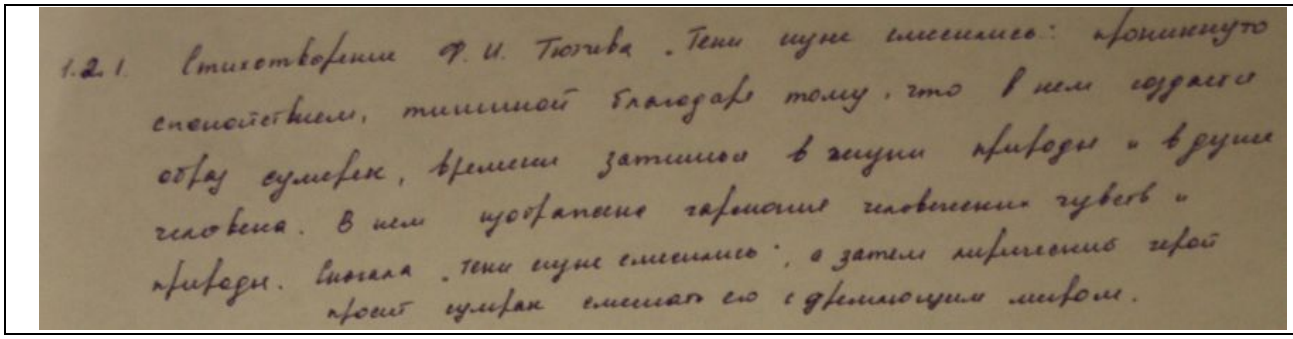
Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Работа 5


1.2.1 Стихотворение „Тени сизые смесились" проникнуто спокойной и грустной жаждой объединиться, смешаться с окружающей природой: „С миром дремлющим смешай!". С помощью образов: тени сизые, сумрак зыбкий, мгла дальняя, полет незримой, тоска невыразимая — автор связывает их с психологическим состоянием грусти.
А вторая строфа - страстной монолог-обращение лирического героя к „сумраку".

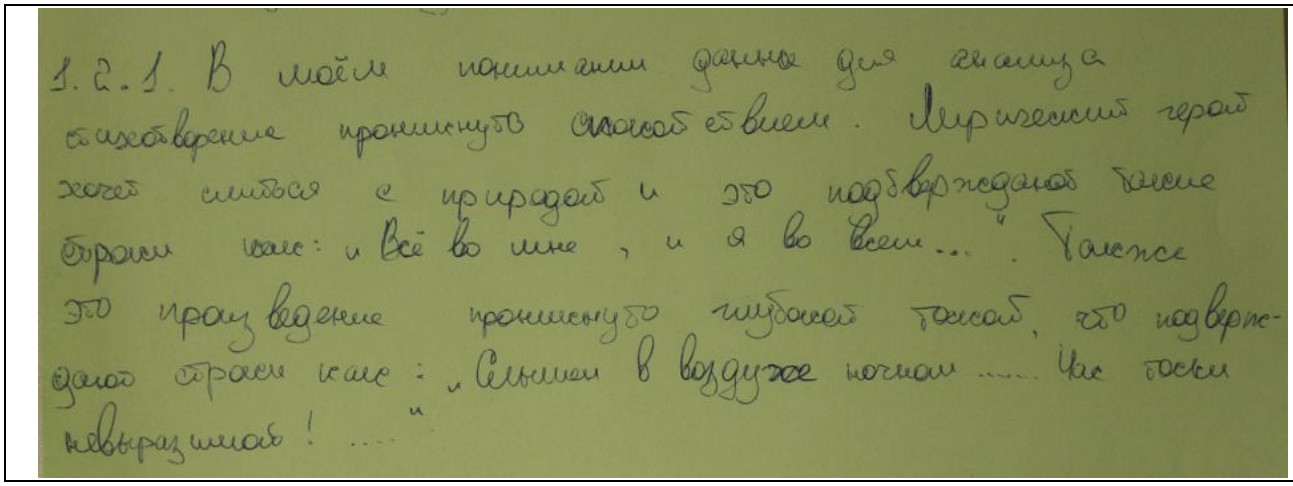
Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Работа 6


1.2.1. Стихотворение Ф. И. Тютчева „Тени сизые смесились" пронизано спокойствием, тишиной благодаря тому, что в нем создается образ сумерек, времени затишья в жизни природы и в душе человека. В нем изображение гармонии человеческих чувств и природы. Сначала „тени сизые смесились", а затем мерцающие звезды „полны мирным сиянием" сливаются со сферическим миром.

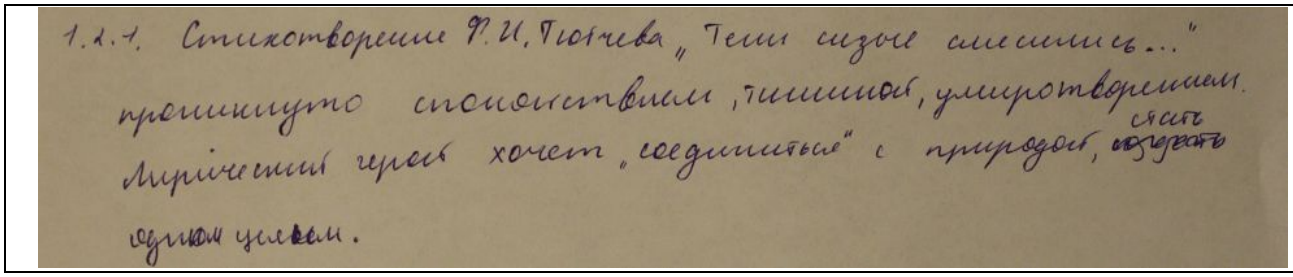
Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Работа 7


1.2.1. В моём понимании данное для анализа стихотворение пронизано спокойствием. Лирический герой хочет слиться с природой и это подтверждается такими строками как: „Всё во мне, и я во всем...". Также это произведение пронизано тихой тоской, что подтверждается строками как: „Сольемся в воздухе ночном ..... Как тяжки невыразимой! ...."

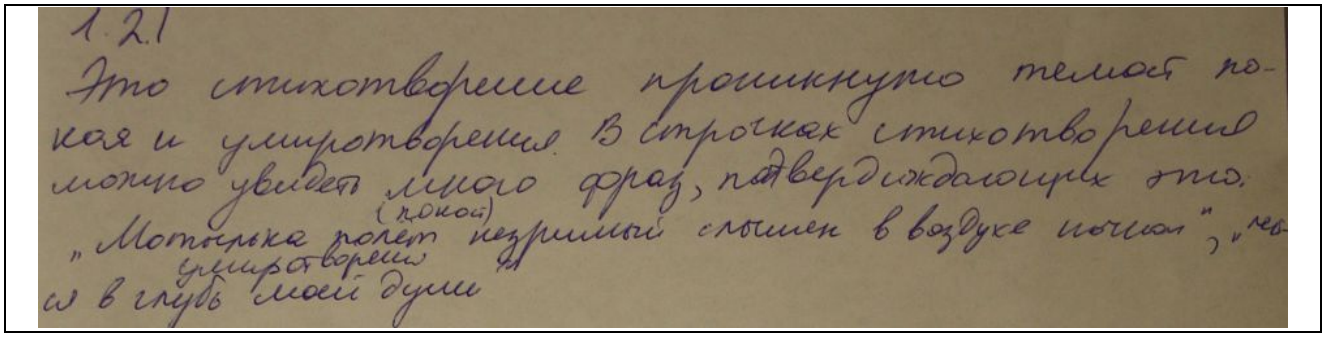
Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Работа 8


1.2.1. Стихотворение Ф. И. Тютчева „Тени сизые смесились..." пронизано спокойствием, тишиной, умиротворением. Лирический герой хочет „соединиться" с природой, слиться созерцать одним целым.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

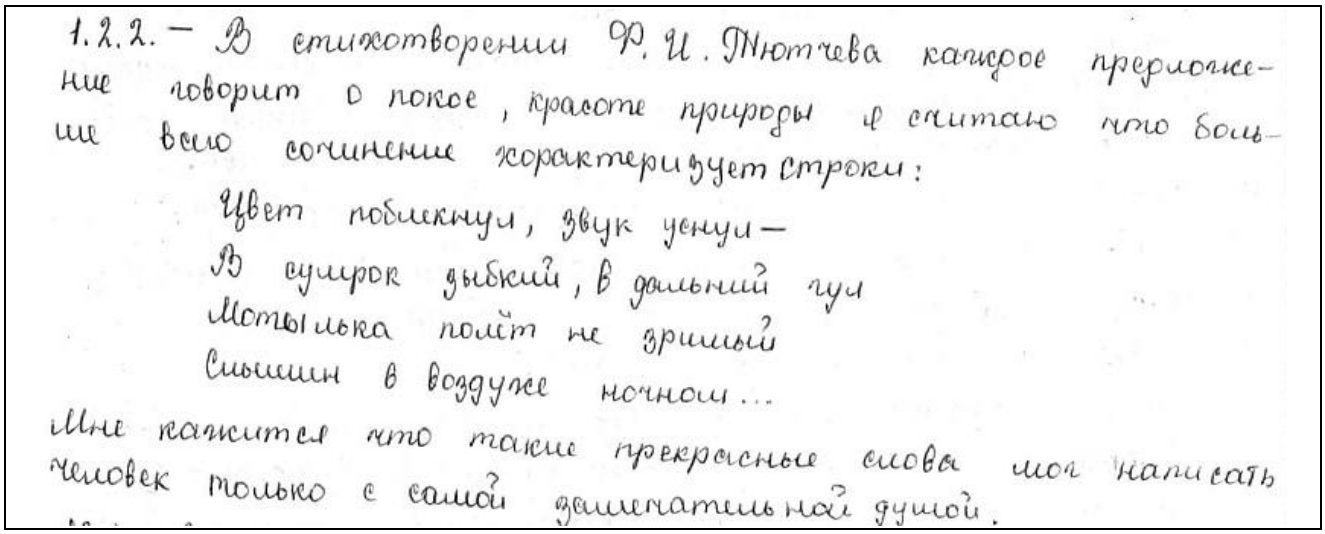
Работа 9


1.2.1
Это стихотворение проникнуто теплой покоя и умиротворения. В строчках стихотворения можно увидеть много фраз, подтверждающих это. „Мотылька полет незримый слышен в воздухе ночном", „ле(покой) умиротворение
в в глубь моей души"

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Ответы выпускников на задание 1.2.2 (При помощи каких художественных средств поэту удалось передать состояние гармоничного покоя в природе?)

Работа 1


1.2.2. – В стихотворении Ф. И. Тютчева каждое прилагательное говорит о покое, красоте природы и считаю что больше всего сочинение характеризует строки:

Цвет побледнел, звук уснул –
В сумрак дыбкий, в дальний гул
Мотылька полёт не зримый
Слышен в воздухе ночном...

Мне кажется что такие прекрасные слова мог написать человек только с самой романтичной душой.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Работа 2

Останавливая свою речь троеточиями, автор как бы останавливает время. Эти паузы дают нам возможность всё очень хорошо представить. Все предложения в этом стихе, если сложные, то только бессоюзные, это передаёт лёгкость и единовременность всему происходящему.

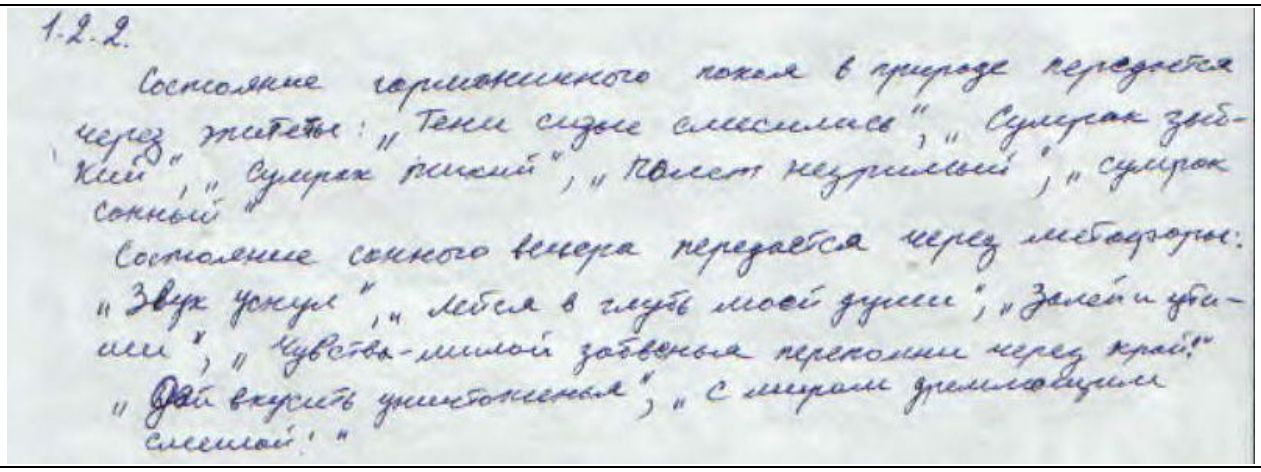
Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Работа 3

1.2.2 Состояние гармоничного покоя в природе поэту удалось придать при помощи олицетворения, так же автор использует множество метафор.

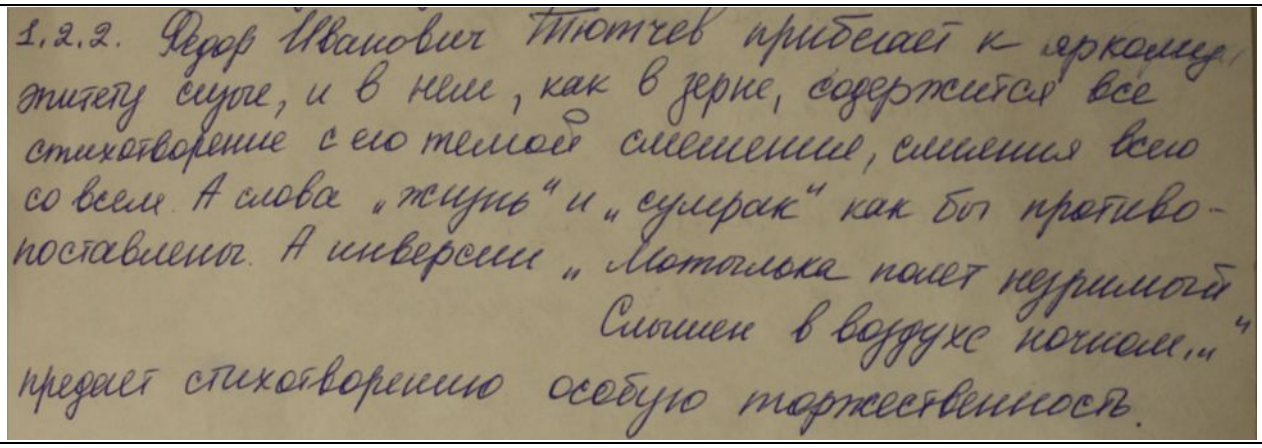
Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Работа 4


1.2.2.
Состояние гармоничного покоя в природе передается через эпитеты: „Тени сизые смесились", „сумрак звёздный", „сумрак тихий", „полет незримый", „сумрак сонный"
Состояние сонного покоя передается через метафоры: „Звук уснул", „лебедя в глубь моей души", „зайки и убаюкали", „чувства-милой забвенья переполнили через край!" „Дай вкусить уничтоженья", „с мирами древними смешай!"

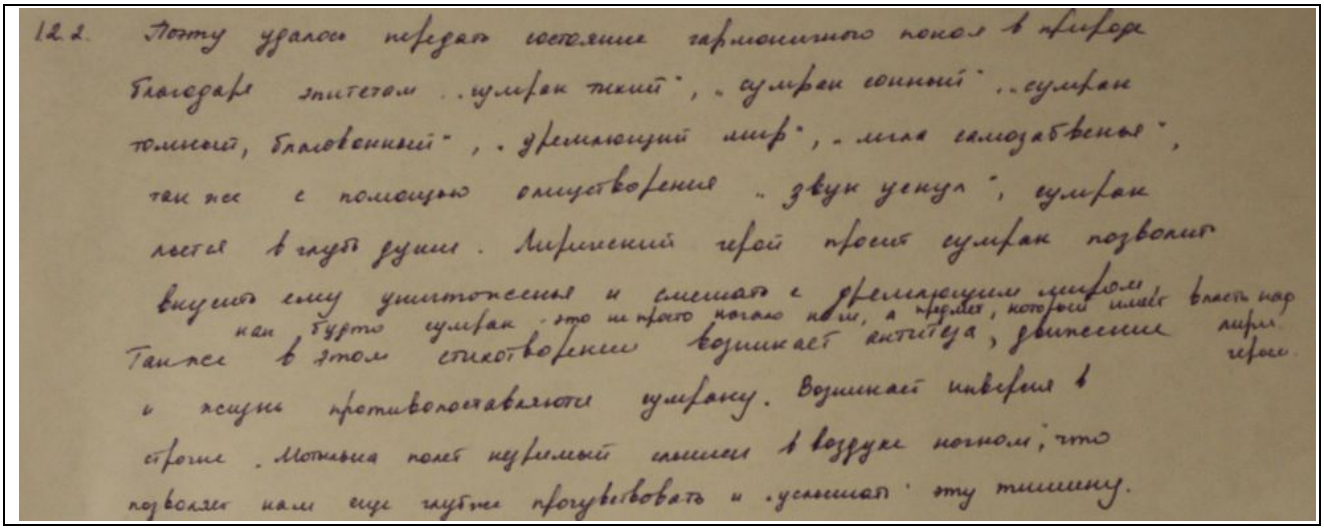
Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Работа 5


1.2.2. Федор Иванович Тютчев прибегает к яркому эпитету сразу, и в нем, как в зерне, содержится все стихотворение с его темой смешения, смешения всего со всем. А слова „жизнь" и „сумрак" как бы противопоставлены. А инверсия „Мотылька полет незримый Слышен в воздухе ночном," придает стихотворению особую торжественность.

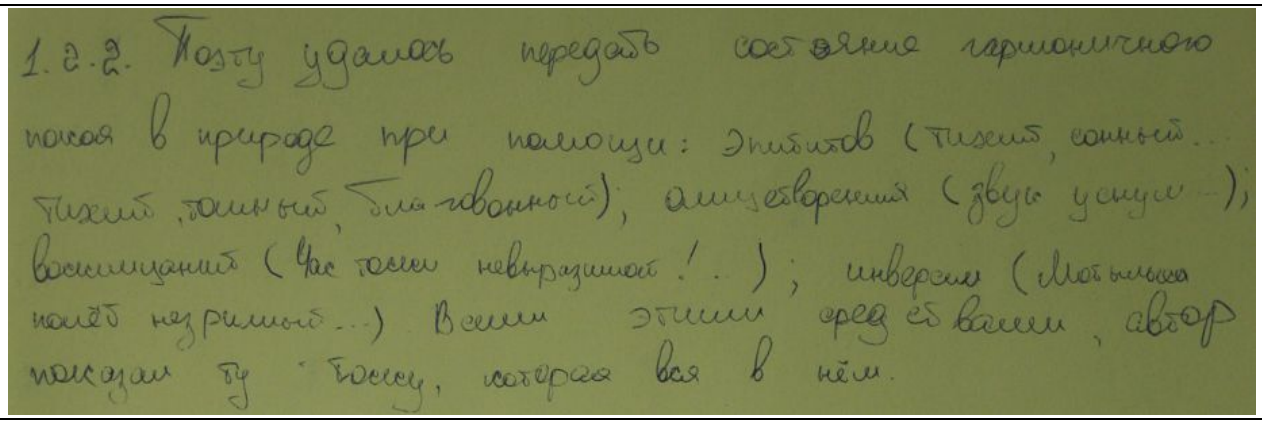
Оценка по критериям: К1 – К2 – К3 –

Работа 6


1.2.2. Поэту удалось передать состояние гармоничного покоя в природе благодаря эпитетам „сумрак тихий", „сумрак сонный", „сумрак полный, благовонный", „дремлющий мир", „мгла самозабвенья", так же с помощью олицетворения „звук уснул", сумрак лег в глубь души. Лирический герой через сумрак позволяет вкусить ему умиротворения и смешать с дремлющим миром, как будто сумрак - это не просто погода, а нечто, которой имеет власть над Так же в этом стихотворении возникает антитеза, двигающая лирического героя и эпитеты противопоставляются сумраку. Возникает инверсия в строке „Мотылька полет незримый слышен в воздухе ночном", что позволяет нам еще глубже прочувствовать и „услышать" эту тишину.

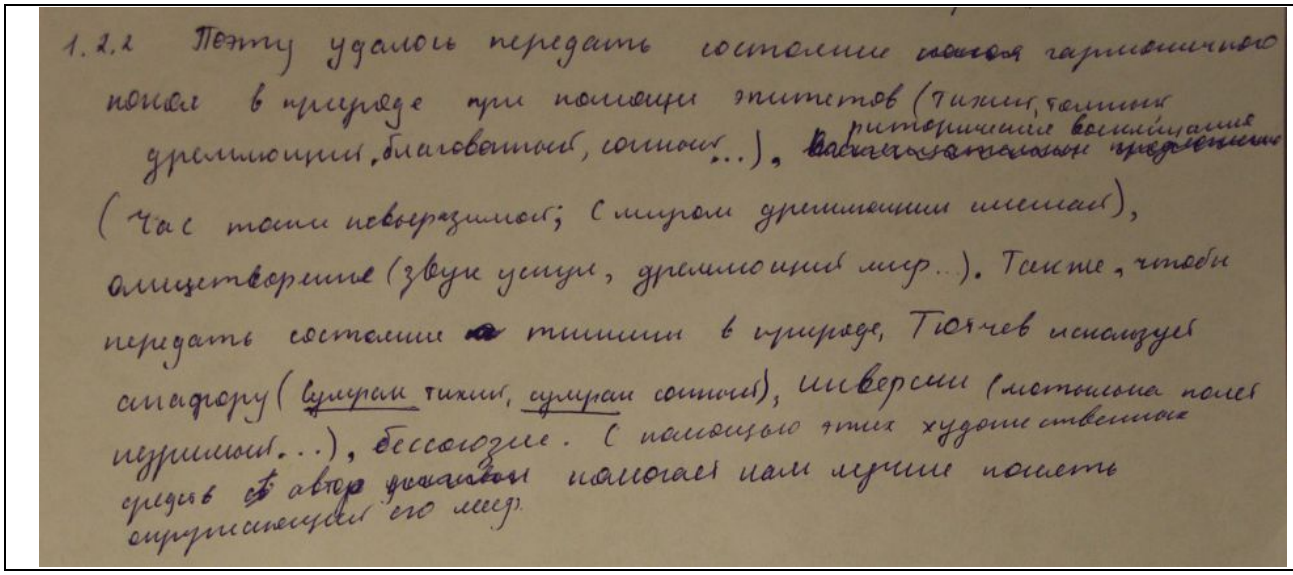
Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Работа 7


1.2.2. Поэту удалось передать состояние гармоничного покоя в природе при помощи: Эпитетов (тихий, сонный... тихий, полный, благовонной), олицетворений (звук уснул...), восклицаний (Как тихо невыразимо!..); инверсии (Мотылька полет незримый...) Всеми этими средствами, автор передал ту тишину, которая вся в нём.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

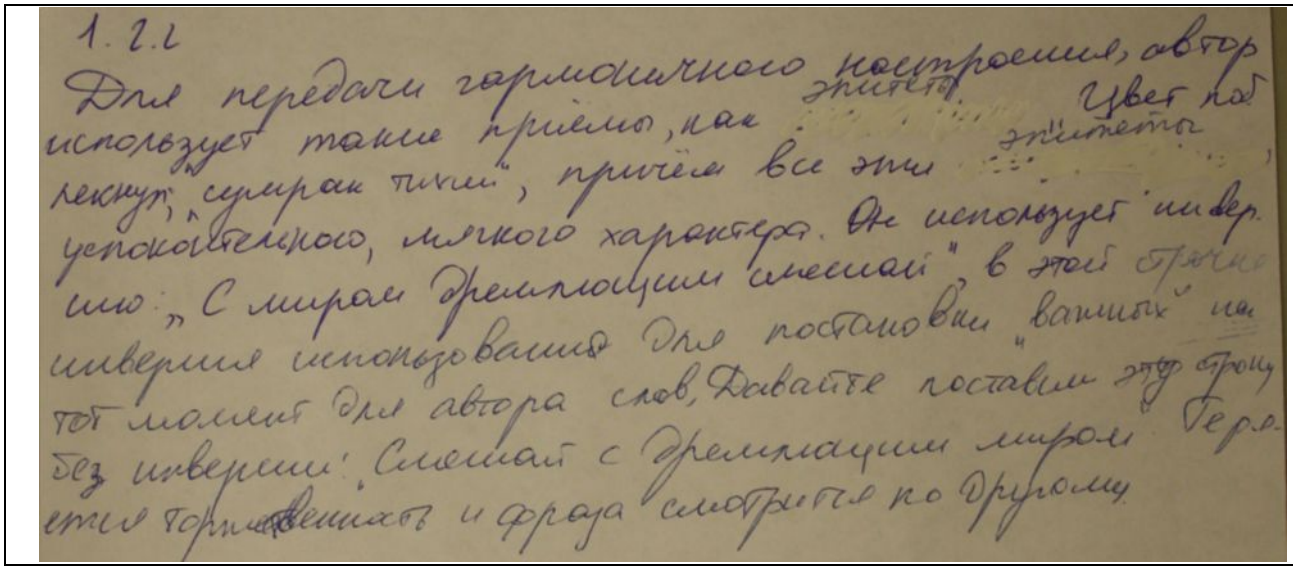
Работа 8



1.2.1 Поэту удалось передать состояние гармоничного покоя в природе при помощи эпитетов (тихий, полный дремлющий, благовонный, сонное...), риторического восклицания (Час тайн невыразимых; С миром дремлющим смешай), олицетворения (звуки уснули, дремлющий мир...). Также, чтобы передать состояние тишины в природе, Тютчев использует метафору (сумрак тихий, сумрак сонный), инверсии (застывшая полет пернатых...), бессоюзие. С помощью этих художественных средств автор помогает нам лучше понять окружающий его мир.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Работа 9

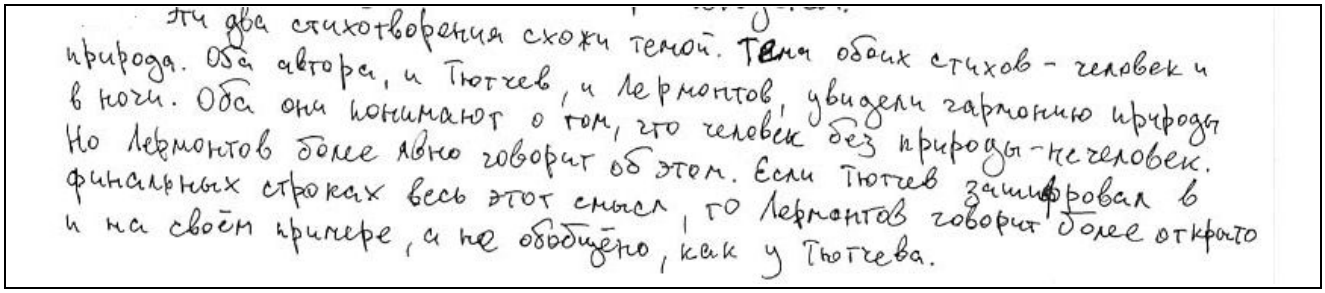


1.2.1
Для передачи гармоничного настроения, автор использует такие приёмы, как эпитета. Цвет неба лежит "сумрак тихий", причём все эти эпитета успокаивающего, мягкого характера. Он использует инверсию: „С миром дремлющим смешай", в этой строчке инверсия использована для постановки важных на тот момент для автора слов. Давайте поставим эту строку без инверсии: Смешай с дремлющим миром. Героя тоже волнуют и фраза смотрится по другому.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Ответы выпускников на задание 1.2.3 (В чём схожи и в чём различаются стихотворение Ф.И. Тютчева «Тени сизые смесились…» и приведённое ниже стихотворение М.Ю. Лермонтова «Выхожу один я на дорогу…»?)

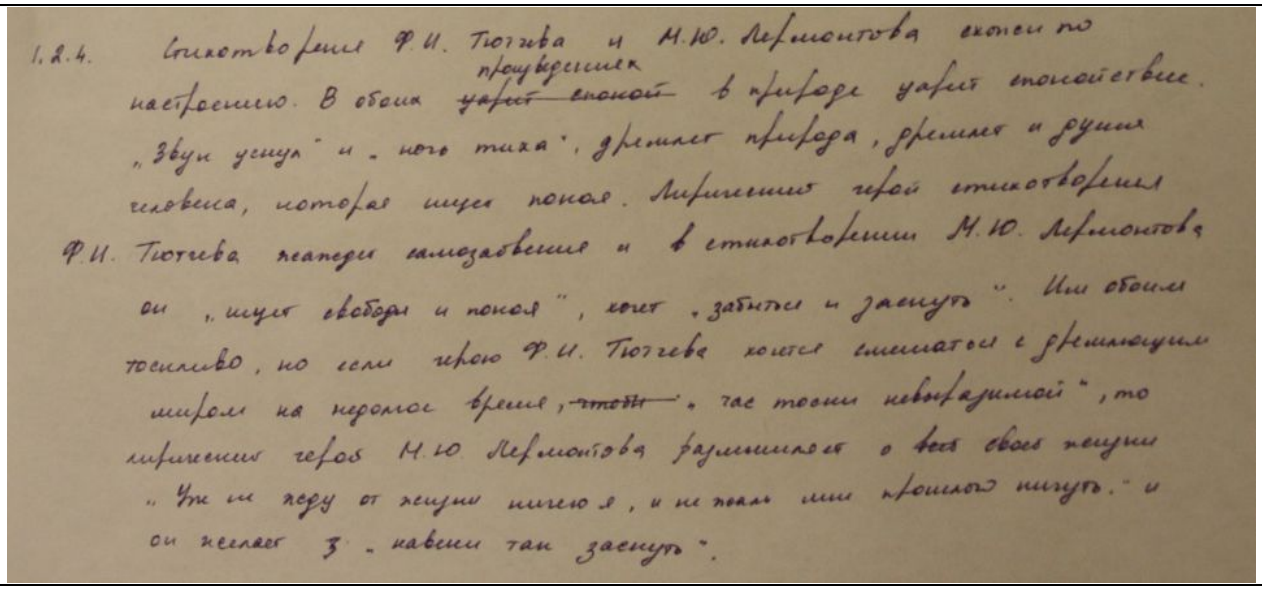
Работа 1


эти два стихотворения схожи темой. Тема обоих стихов - человек и природа. Оба автора, и Тютчев, и Лермонтов, увидели гармонию природы в ночи. Оба они понимают о том, что человек без природы - не человек. Но Лермонтов более явно говорит об этом. Если Тютчев зашифровал в финальных строках весь этот смысл, то Лермонтов говорит более открыто и на своём примере, а не обобщённо, как у Тютчева.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

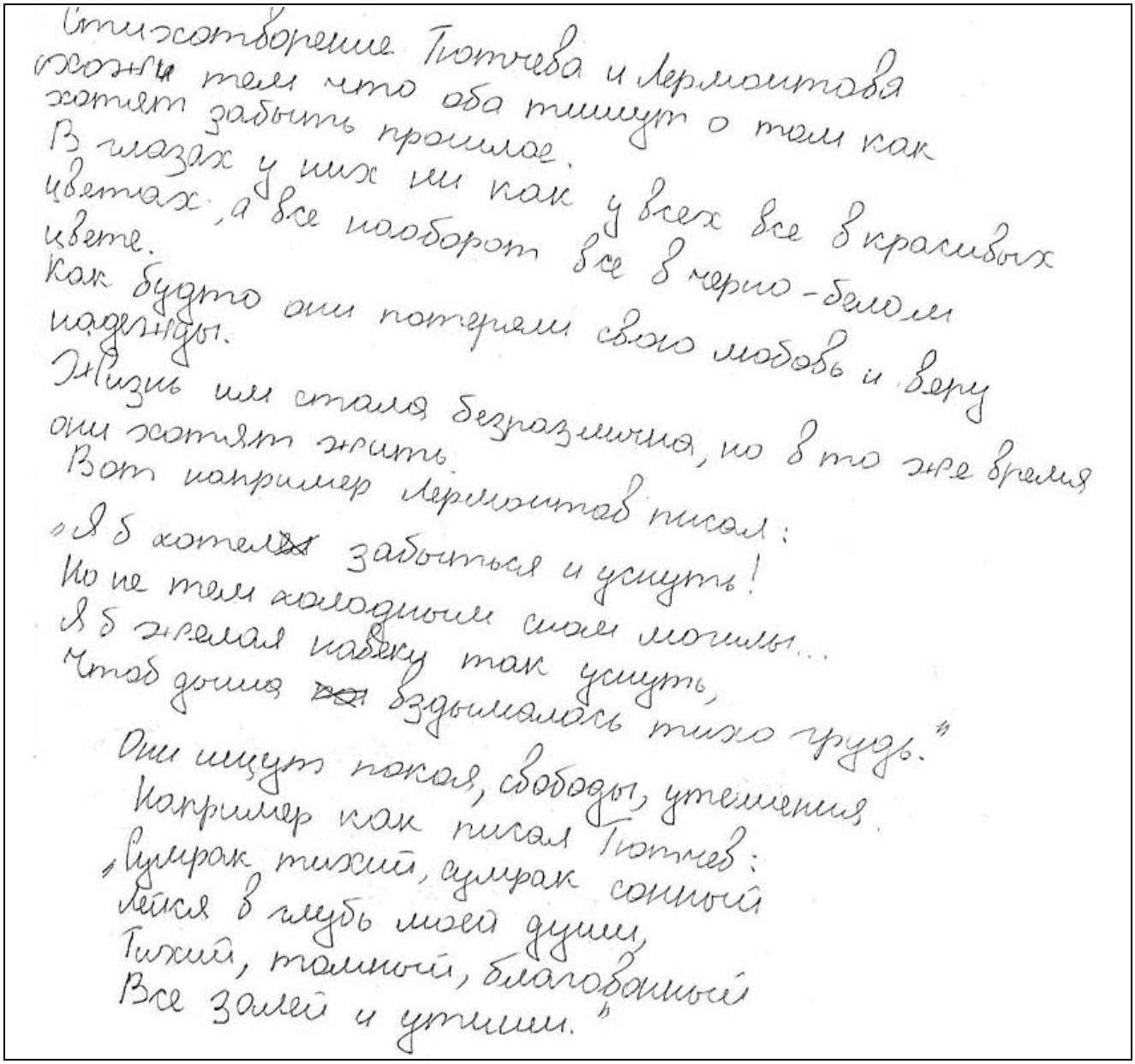
Работа 2

Примечание. **Работа имеет старую нумерацию: номер задания 1.2.4 соответствует номеру 1.2.3.**


1.2.4. Стихотворения Ф.И. Тютчева и М.Ю. Лермонтова схожи по настроению. В обоих ~~царит спокой~~ произведениях в природе царит спокойствие. „Звук уснул" и „ночь тиха", дремлет природа, дремлет и душа человека, которая ищет покоя. Лирический герой стихотворения Ф.И. Тютчева желает самозабвения и в стихотворении М.Ю. Лермонтова он „ищет свободы и покоя", хочет „забыться и заснуть". Им обоим тоскливо, но если герою Ф.И. Тютчева хочется слиться с дремлющим миром на недолгое время, ~~чтобы~~ „как тогда невозмутимой", то лирический герой М.Ю. Лермонтова размышляет о всей своей жизни „Уж не жду от жизни ничего я, и не жалко мне прошлого нисколько." и он желает „С нашей так заснуть".

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

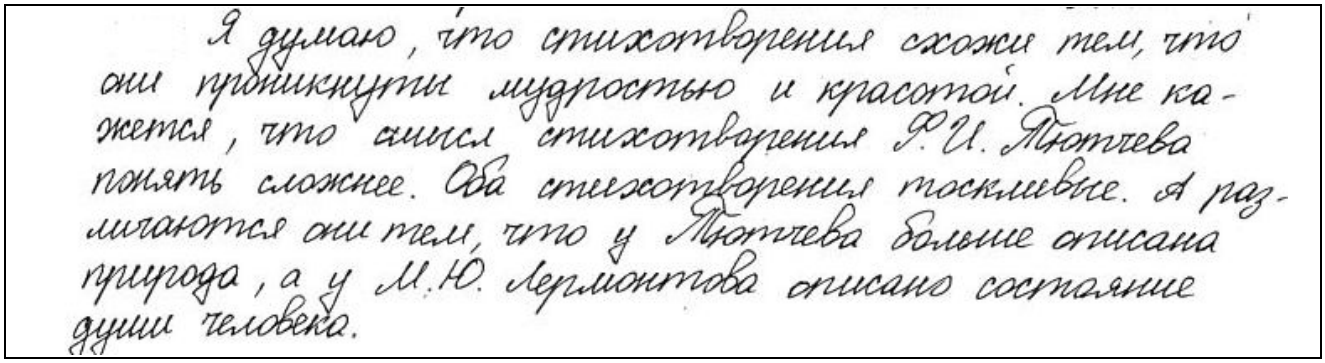
Работа 3



Стихотворение Тютчева и Лермонтова похожи тем что оба пишут о том как хотят забыть прошлое.
В глазах у них не как у всех все в красивых цветах, а все наоборот все в черно-белом цвете.
Как будто они потеряли свою любовь и веру надежды.
Эта жизнь им стала безразлична, но в то же время они хотят жить.
Вот например Лермонтов писал:
"Я б хотел забыться и уснуть!
Но не тем холодным сном могилы...
Я б желал навеки так уснуть,
Чтоб дыша вздымалась тихо грудь."
Они ищут покоя, свободы, утешения.
Например как писал Тютчев:
"Сумрак тихий, сумрак сонный
Лейся в глубь моей души,
Тихий, томный, благовонный
Все залей и утиши."

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

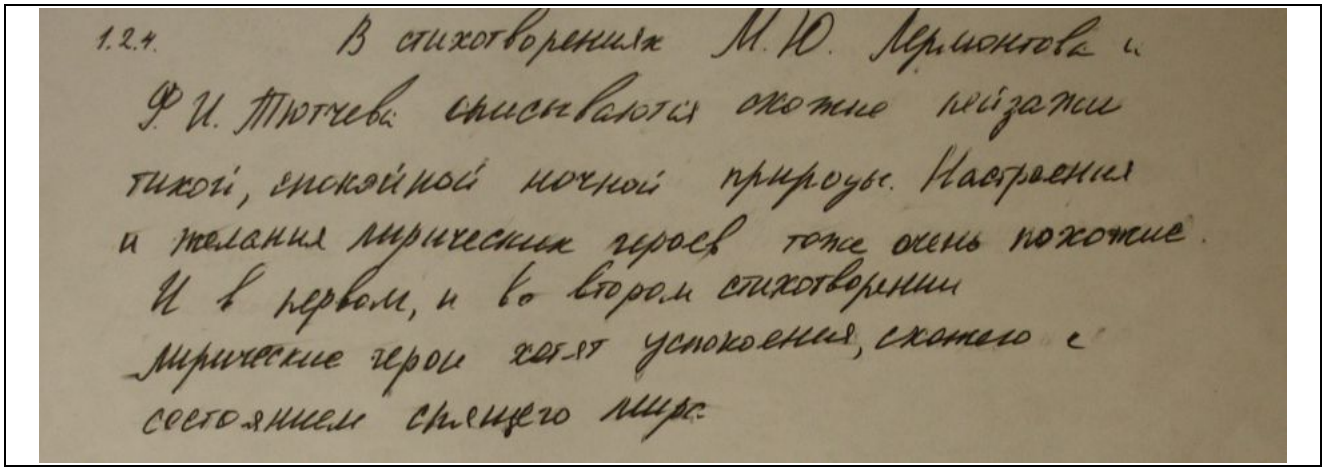
Работа 4


Я думаю, что стихотворения схожи тем, что они пронизаны мудростью и красотой. Мне кажется, что смысл стихотворения Ф.И. Тютчева понять сложнее. Оба стихотворения тоскливые. А различаются они тем, что у Тютчева больше описана природа, а у М.Ю. Лермонтова описано состояние души человека.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

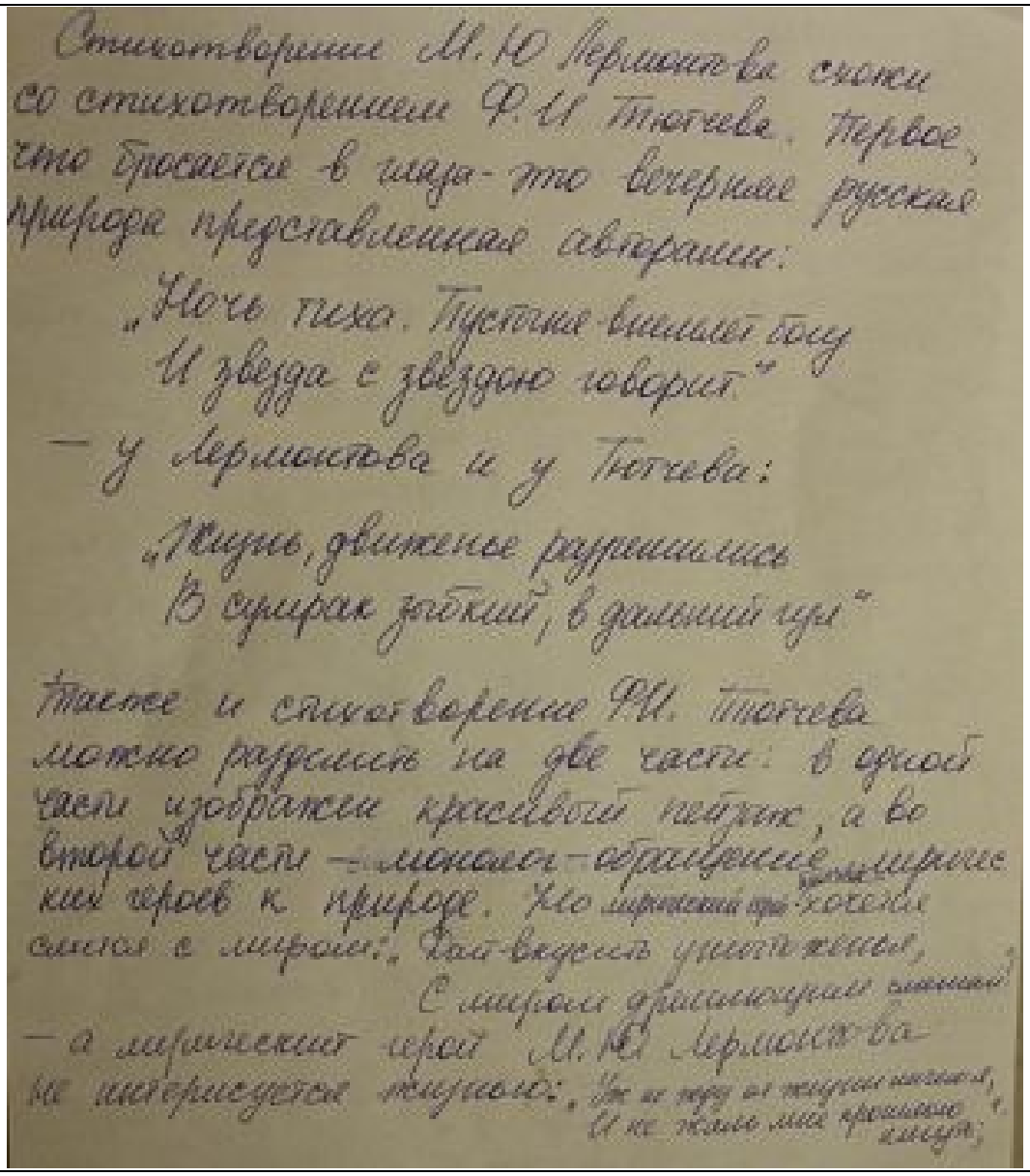
Работа 5

Примечание. **Работа имеет старую нумерацию: номер задания 1.2.4 соответствует номеру 1.2.3.**


1.2.4. В стихотворениях М.Ю. Лермонтова и Ф.И. Тютчева описываются похожие пейзажи тихой, спокойной ночной природы. Настроения и желания лирических героев тоже очень похожие. И в первом, и во втором стихотворении лирические герои хотят успокоения, схожего с состоянием спящего мира.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Работа 6



Стихотворение М.Ю. Лермонтова сходно со стихотворением Ф.И. Тютчева. Первое, что роднит в них-то вечерняя русская природа представленная авторами:

„Ночь тиха. Пустыня внемлет богу
И звезда с звездою говорит"

— у Лермонтова и у Тютчева:

„Тишь, движенье разрешились
В сумрак робкий, в дремлющий луч"

Далее и стихотворение Ф.И. Тютчева можно разделить на две части: в одной части изображен красивый пейзаж, а во второй части — описание лирического героя к природе. Что лирический герой-хочет слиться с миром: „Так-видеть счастье,
С миром одинаковым слиться"

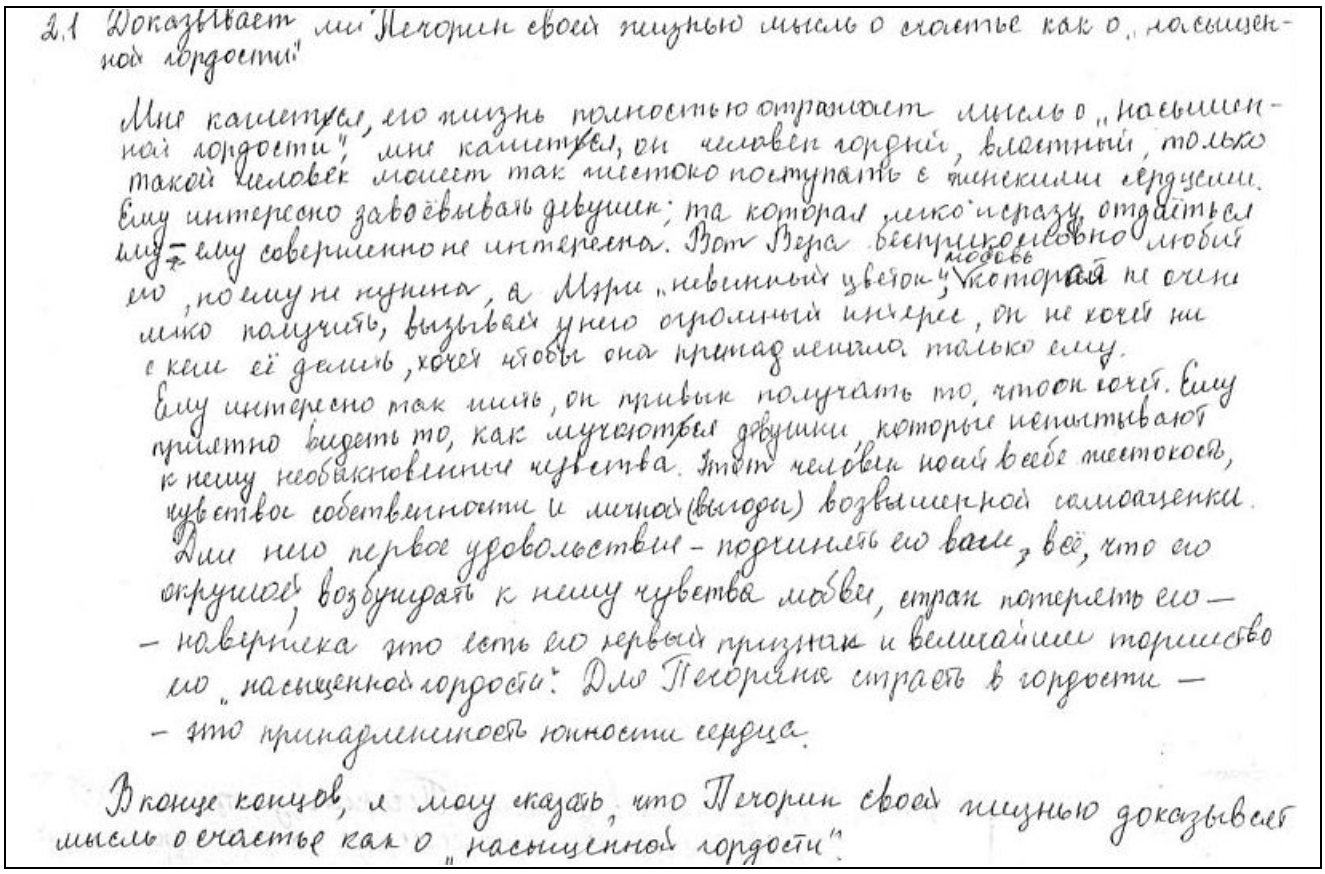
— а лирический герой М.Ю. Лермонтова не испытывает этого: „И не нужно мне красивой мечты;

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

Ответы на задания части 2

Сочинения по теме № 1. Доказывает ли Печорин своей жизнью мысль о счастье как о насыщенной гордости?

Сочинение 1 (тема № 1)



2.1 Доказывает ли Печорин своей жизнью мысль о счастье как о „насыщенной гордости"

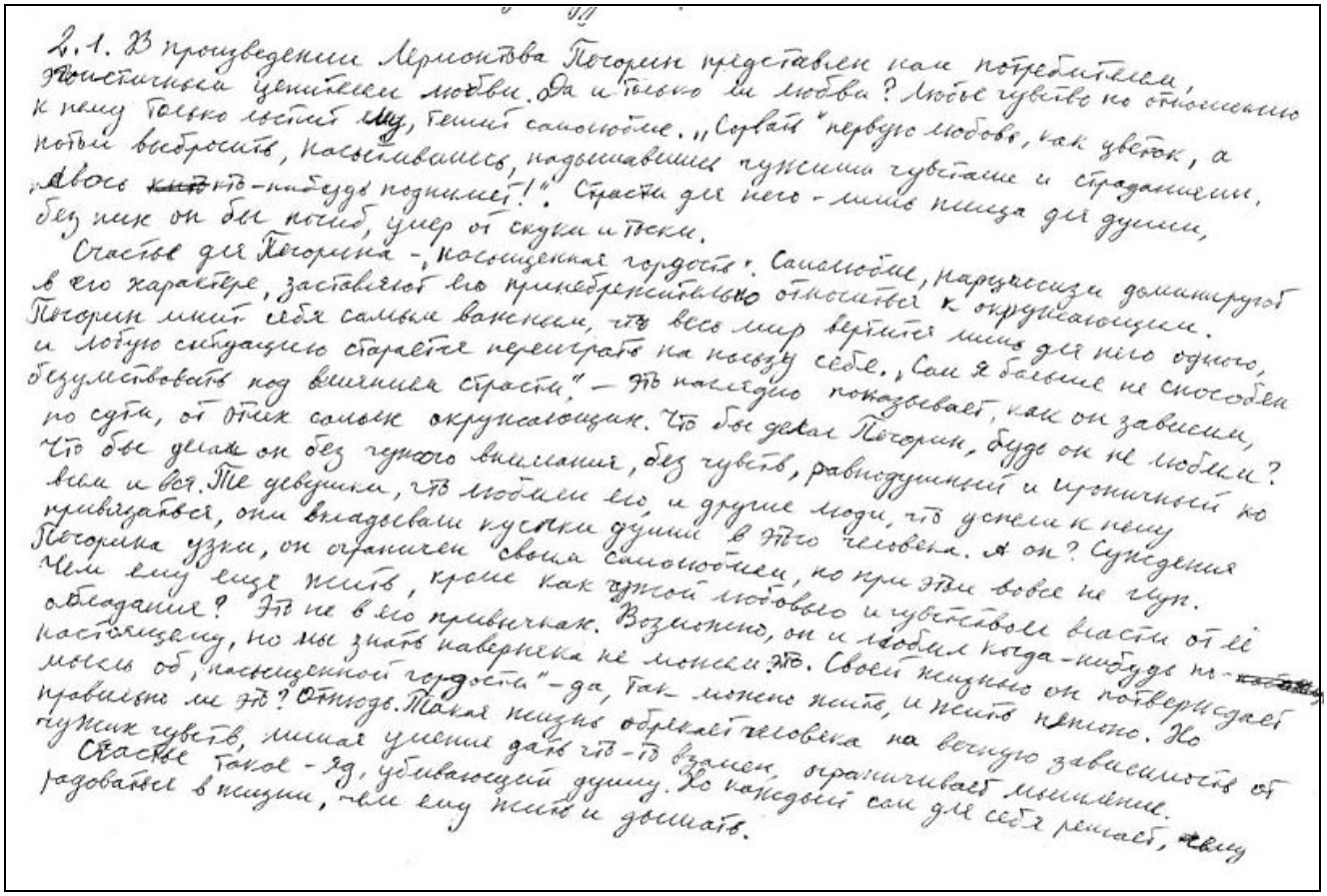
Мне кажется, его жизнь полностью отражает мысль о „насыщенной гордости", мне кажется, он человек гордый, властный, только такой человек может так жестоко поступать с нежными сердцами. Ему интересно завоёвывать девушек; та которая легко сразу отдаётся ему – ему совершенно не интересна. Вот Вера беспрекословно любит его, поэтому не нужна, а Мэри „невинный цветок", которая не очень легко получить, вызывая у него огромный интерес, он не хочет ни с кем её делить, хочет чтобы она принадлежала только ему.

Ему интересно как жить, он привык получать то, что он хочет. Ему приятно видеть то, как мучаются девушки, которые испытывают к нему необыкновенные чувства. Этот человек полон в себе жестокость, чувство собственности и личной (выгоды) возвышенной самооценки. Для него первое удовольствие – подчинять его вам, всё, что его окружает, возбуждать к нему чувства любви, страх потерять его – – наверника это есть его первый признак и величайшее торжество его „насыщенной гордости". Для Печорина страсть в гордости – – это принадлежность юности сердца.

В конце концов, я могу сказать, что Печорин своей жизнью доказывает мысль о счастье как о „насыщенной гордости".

Оценка по критериям:
К1–
К2–
К3–
К4–
К5–

Сочинение 2 (тема № 1)

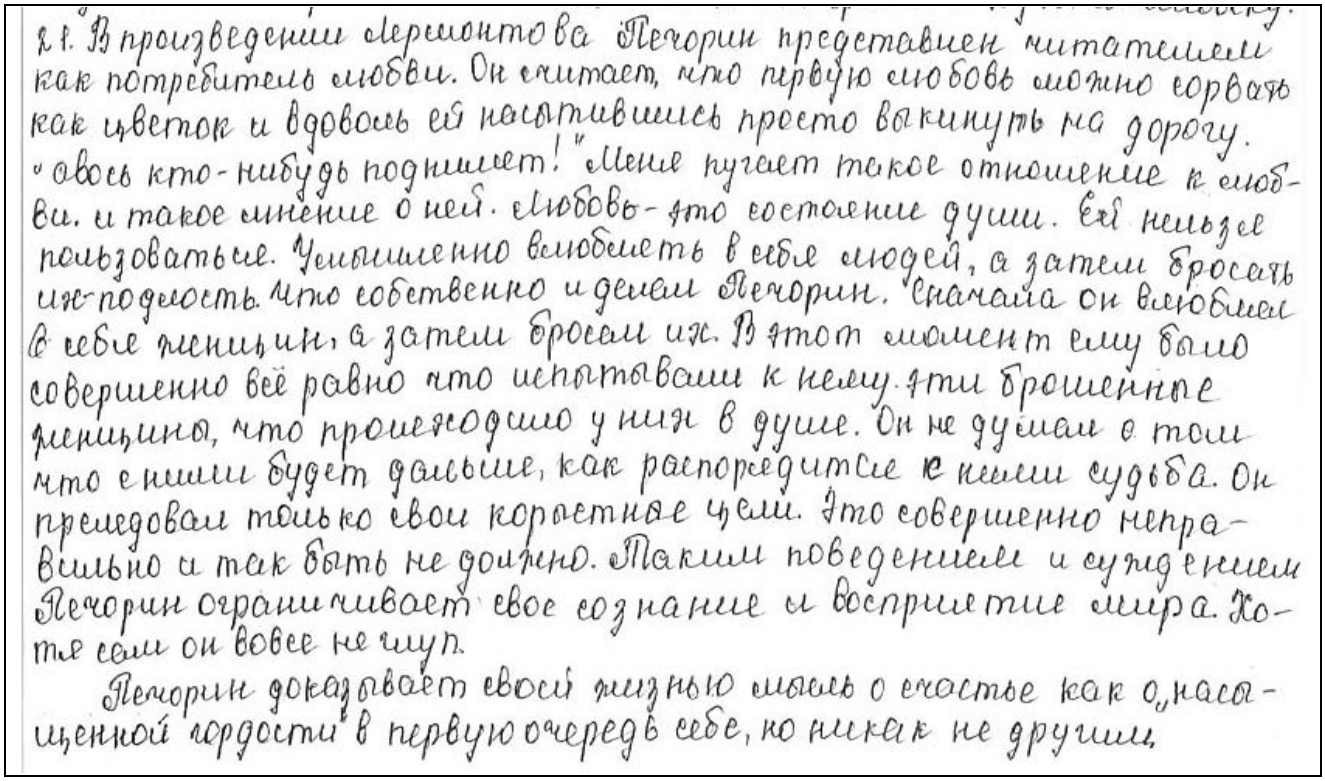


2.1. В произведении Лермонтова Печорин представлен нам потребителем, эгоистичным ценителем любви. Да и только ли любви? Любое чувство по отношению к нему только тешит его, тешит самолюбие. „Сорвал" первую любовь, как цветок, а потом выбросить, насытившись, надышавшись пряными чувствами и страданиями, двоих кто-нибудь подними!". Страсти для него - лишь пища для души, без них он бы погиб, умер от скуки и тоски.

Счастье для Печорина - „насыщенная гордость". Самолюбие, нарциссизм доминируют в его характере, заставляют его пренебрежительно относиться к окружающим. Печорин мнит себя самым важным, что весь мир вертится лишь для него одного, и любую ситуацию старается перетрактовать на пользу себе. „Сам я больше не способен безумствовать под влиянием страсти" — это наглядно показывает, как он зависим, по сути, от этих самых окружающих. Что бы делал Печорин, будь он не любим? Что бы делал он без чужого внимания, без чувств, равнодушный и циничный ко всем и всем. Те девушки, что любили его, и другие люди, что успели к нему привязаться, они вкладывали кусочки души в этого человека. А он? Суждения Печорина узки, он ограничен своим самолюбием, но при этом вовсе не глуп. Чем ему еще жить, кроме как чужой любовью и чувствами власти от её обладания? Это не в его привычках. Возможно, он и любил когда-нибудь по-настоящему, но мы знаем наверняка не точно это. Своей жизнью он подтверждает мысль об „насыщенной гордости" - да, так можно жить, и жить неплохо. Но правильно ли это? Отнюдь. Такая жизнь обрекает человека на вечную зависимость от чужих чувств, лишая умения дать что-то взамен, ограничивая мышление. Счастье такое - яд, убивающий душу. Ко каждый сам для себя решает, как радоваться в жизни, чем ему жить и дышать.

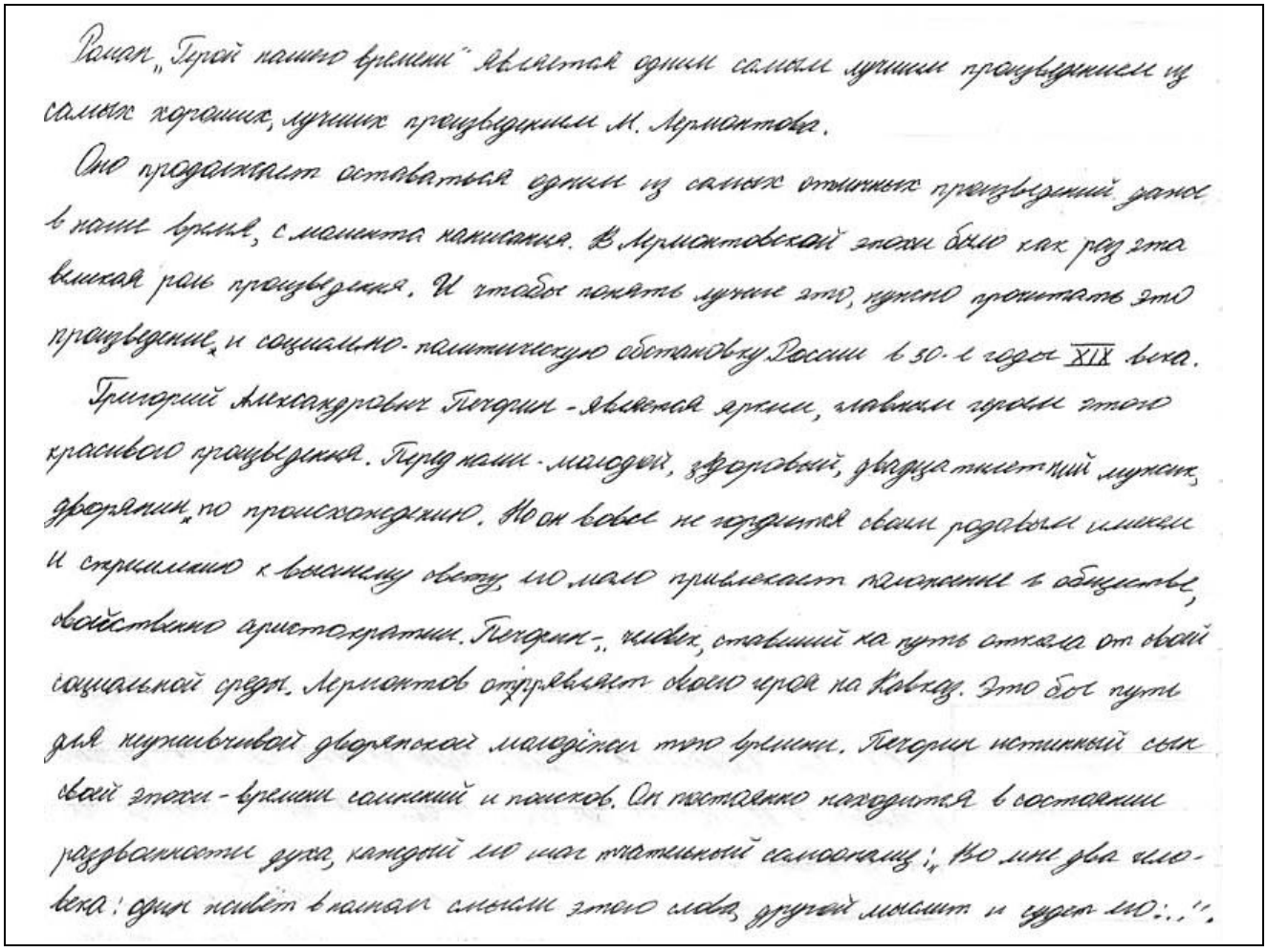
Оценка по критериям:
К1–
К2–
К3–
К4–
К5–

Сочинение 3 (тема № 1)



Оценка по критериям:
К1–
К2–
К3–
К4–
К5–

Сочинение 4 (тема № 1)



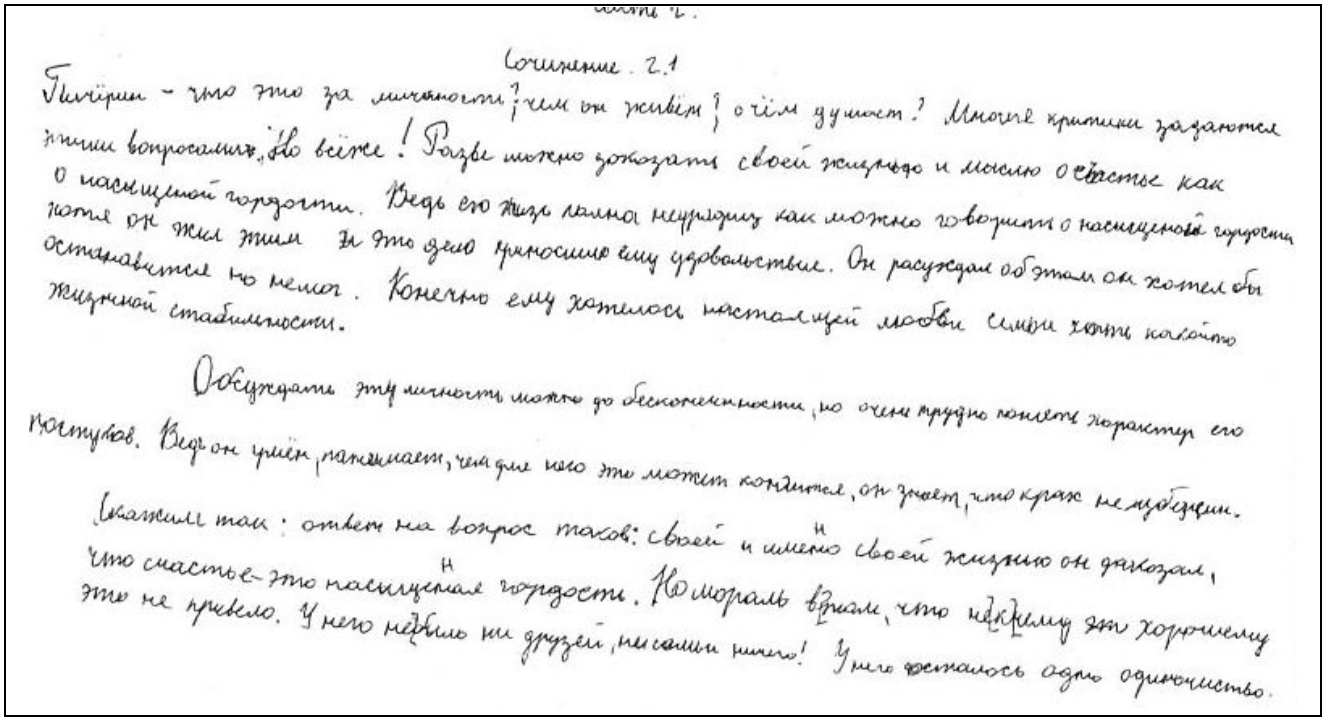
Роман „Герой нашего времени" является одним самым лучшим произведением из самых хороших, лучших произведений М. Лермонтова.

Оно продолжает оставаться одним из самых отличных произведений даже в наше время, с момента написания. В Лермонтовской эпохи было как раз эта великая роль произведения. И чтобы понять лучше это, нужно прочитать это произведение, и социально-политическую обстановку России в 30-е годов XIX века.

Григорий Александрович Печорин - является одним, главным героем этого красивого произведения. Перед нами - молодой, здоровый, двадцатилетний мужчин, дворянин, по происхождению. Но он вовсе не гордится своим родовым именем и стремлению к высшему обществу, но мало привлекают положение в обществе, свойственно аристократам. Печорин -, человек, ставший на путь отказа от своей социальной среды. Лермонтов отправляет своего героя на Кавказ. Это был путь для неуравновешенной дворянской молодёжи того времени. Печорин истинный сын своей эпохи - времени сомнений и поисков. Он постоянно находится в состоянии разрывающегося духа, каждый из нас такой самостоятельный; но мне два человека: один живёт в нашем смысле этого слова, другой мыслит и судит его...".

Оценка по критериям:
К1–
К2–
К3–
К4–
К5–

Сочинение 5 (тема № 1)



Сочинение. 2.1

Печорин – что это за личность? чем он живёт? о чём думает? Многие критики задаются этими вопросами, но всегда! Разве можно доказать своей жизнью и мыслью о счастье как о насущной гордости. Ведь его жизнь полна неприязни как можно говорить о насущной гордости хотя он жил этим. И это дело приносило ему удовольствие. Он рассуждал об этом он хотел бы остановиться на нем. Конечно ему хотелось настоящей любви семьи хотя какой-то жизненной стабильности.

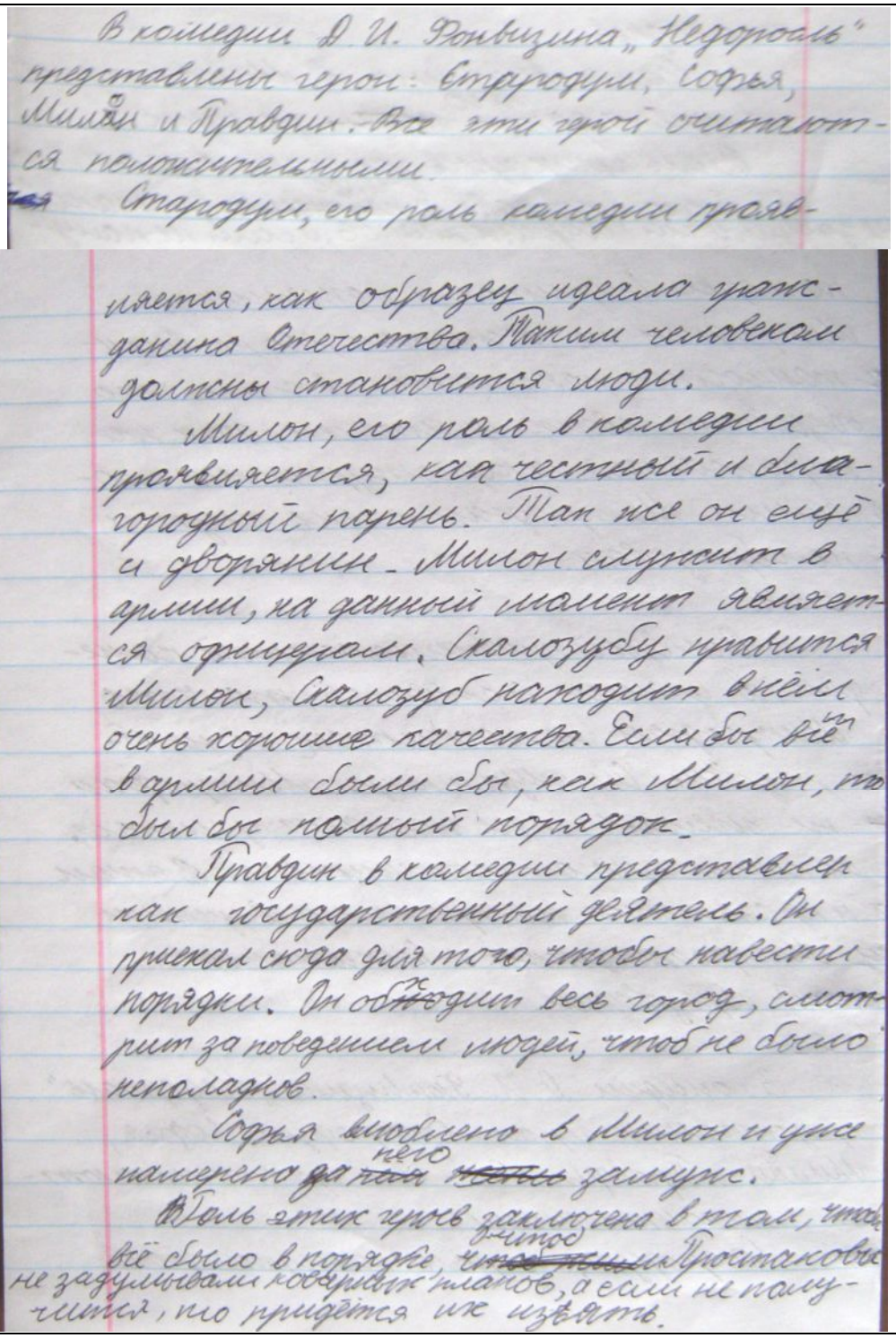
Обсуждать эту личность можно до бесконечности, но очень трудно понять характер его поступков. Ведь он умён, понимает, чем для него это может кончиться, он знает, что крах неизбежен.

Скажем так: ответ на вопрос таков: своей и именно своей жизнью он доказал, что счастье – это насущная гордость. Но мораль взяла, что некому это хорошему это не привело. У него нет ни друзей, ни самых ближних! У него осталось одно одиночество.

Оценка по критериям:
К1–
К2–
К3–
К4–
К5–

Сочинения по теме № 2. Какова роль положительных персонажей в комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»?

Сочинение 1 (тема № 2)



В комедии Д. И. Фонвизина „Недоросль" представлены герои: Стародум, Софья, Милон и Правдин. Все эти герои считаются положительными.

Стародум, его роль комедии проявляется, как образец идеала гражданина Отечества. Таким человеком должны становится люди.

Милон, его роль в комедии проявляется, как честный и благородный парень. Так же он ещё и дворянин. Милон служит в армии, на данный момент является офицером. Скалозубу нравится Милон, Скалозуб находит в нём очень хорошие качества. Если бы все в армии были бы, как Милон, то был бы полный порядок.

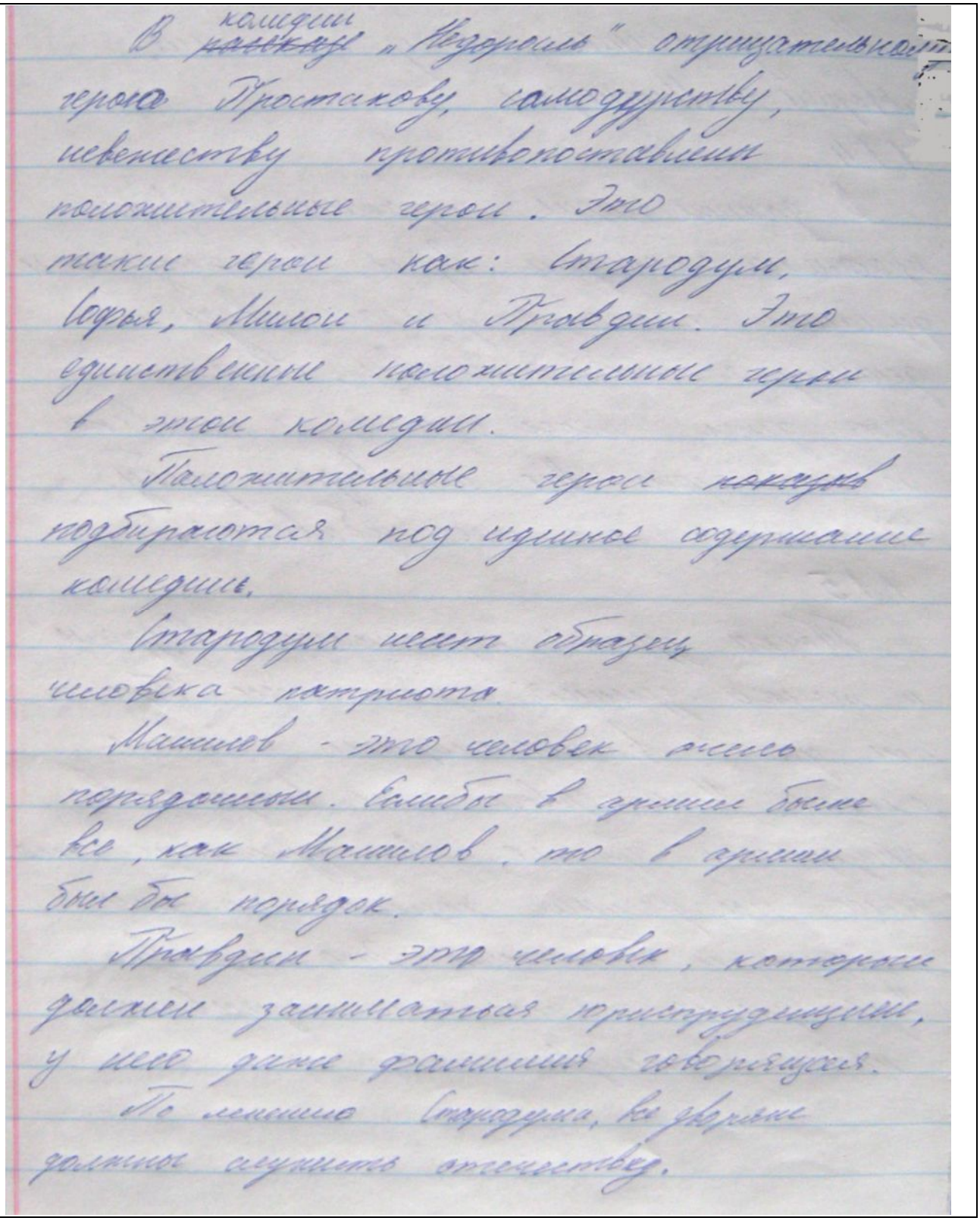
Правдин в комедии представлен как государственный деятель. Он приехал сюда для того, чтобы навести порядки. Он обходит весь город, смотрит за поведением людей, чтоб не было неполадков.

Софья влюблена в Милона и уже пожертвовала для него ~~своей~~ замужеством.

Роль этих героев заключена в том, что всё было в порядке, ~~что~~ Простакова не задумывали коварных планов, а если не получится, то придётся их изъять.

Оценка по критериям:
К1–
К2–
К3–
К4–
К5–

Сочинение 2 (тема № 2)



В комедии "Недоросль" отрицательного героя Простакову, самодурству, невежеству противопоставлены положительные герои. Это такие герои как: Стародум, Софья, Милон и Правдин. Это единственные положительные герои в этой комедии.

Положительные герои ~~нашли~~ подбираются под одним определением комедии.

Стародум несет образец человека патриота.

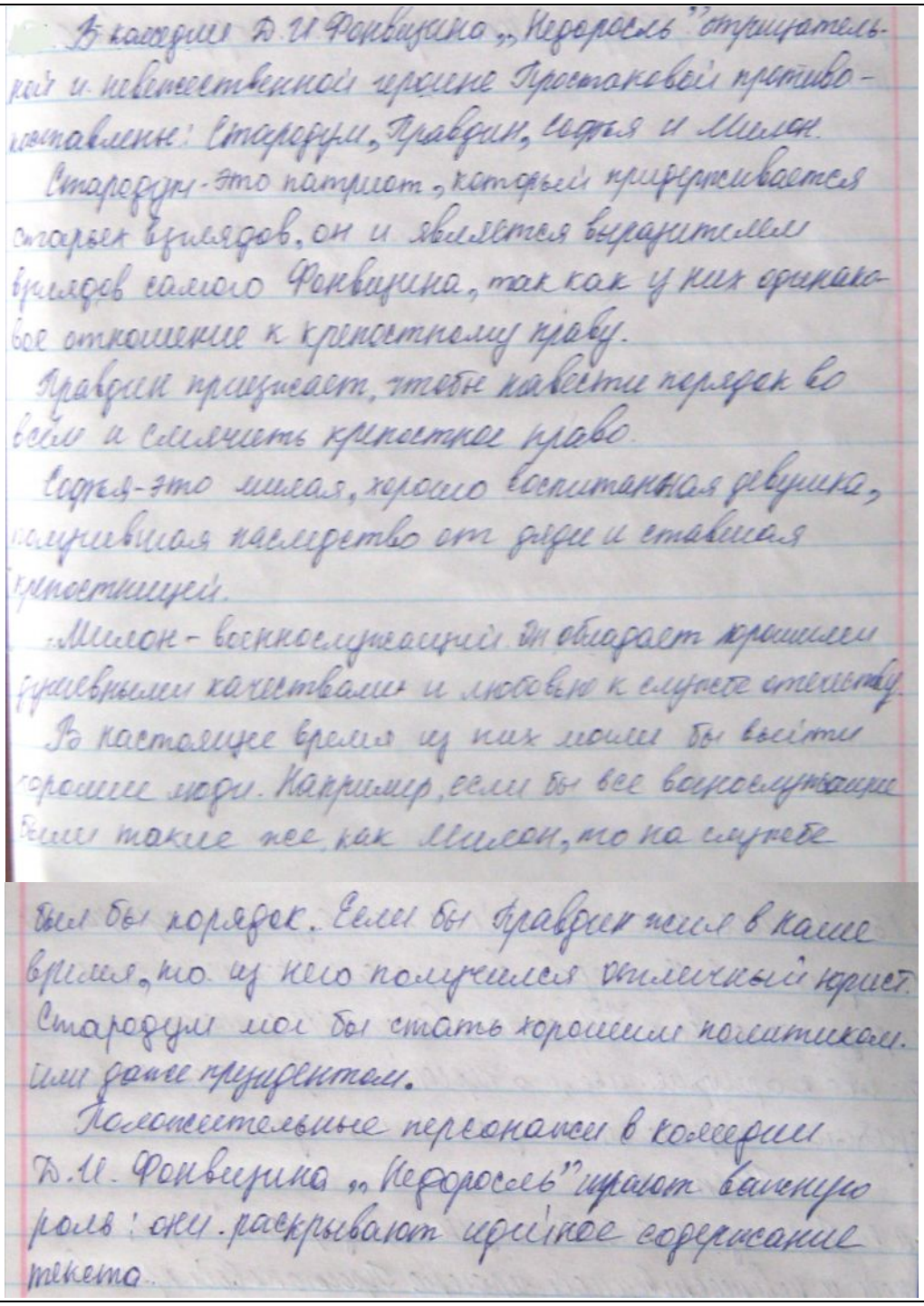
Милон - это человек очень порядочный. Если в армии были все, как Милон, то в армии был бы порядок.

Правдин - это человек, который долгие занимается юриспруденцией, у него дома решения говорящих.

По мнению Стародума, во дворянстве должны служить отечеству.

Оценка по критериям:
К1–
К2–
К3–
К4–
К5–

Сочинение 3 (тема № 2)



В комедии Д.И. Фонвизина „Недоросль" отрицательной и невежественной героине Простаковой противопоставлены: Стародум, Правдин, Софья и Милон.

Стародум - это патриот, который придерживается старых взглядов, он и является выразителем взглядов самого Фонвизина, так как у них одинаковое отношение к крепостному праву.

Правдин призывает, чтобы навести порядок во всём и сменить крепостное право.

Софья - это милая, хорошо воспитанная девушка, получившая наследство от деда и ставшая богатницей.

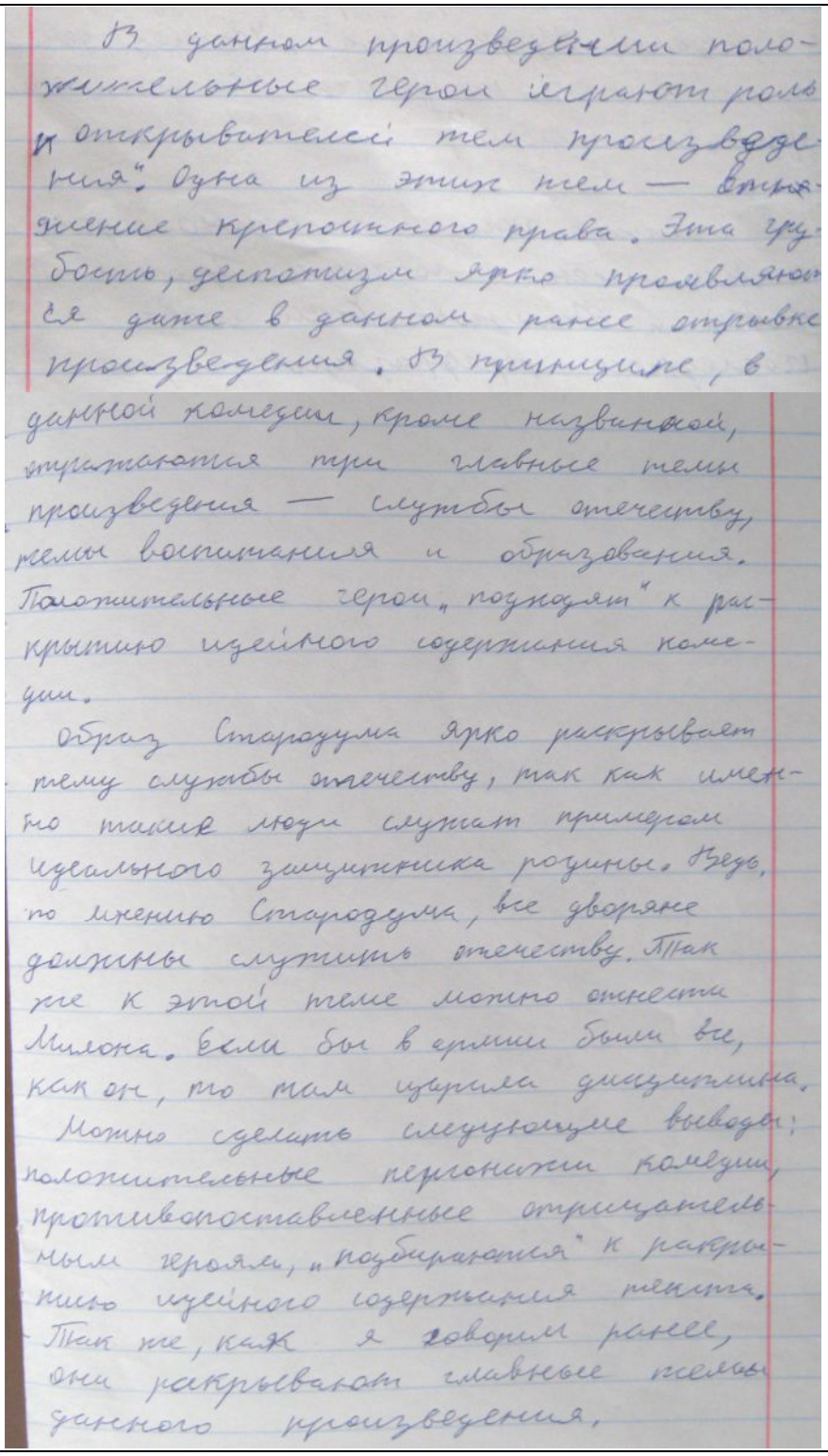
Милон - военнослужащий. Он обладает хорошими душевными качествами и любовью к службе отечеству.

В настоящее время у них могли бы быть хорошие мужья. Например, если бы все военнослужащие были такие же как Милон, то на службе был бы порядок. Если бы Правдин жил в наше время, то из него получился отличный юрист. Стародум мог бы стать хорошим политиком или даже президентом.

Положительные персонажи в комедии Д.И. Фонвизина „Недоросль" играют важную роль: они раскрывают идейное содержание текста.

Оценка по критериям:
К1–
К2–
К3–
К4–
К5–

Сочинение 4 (тема № 2)



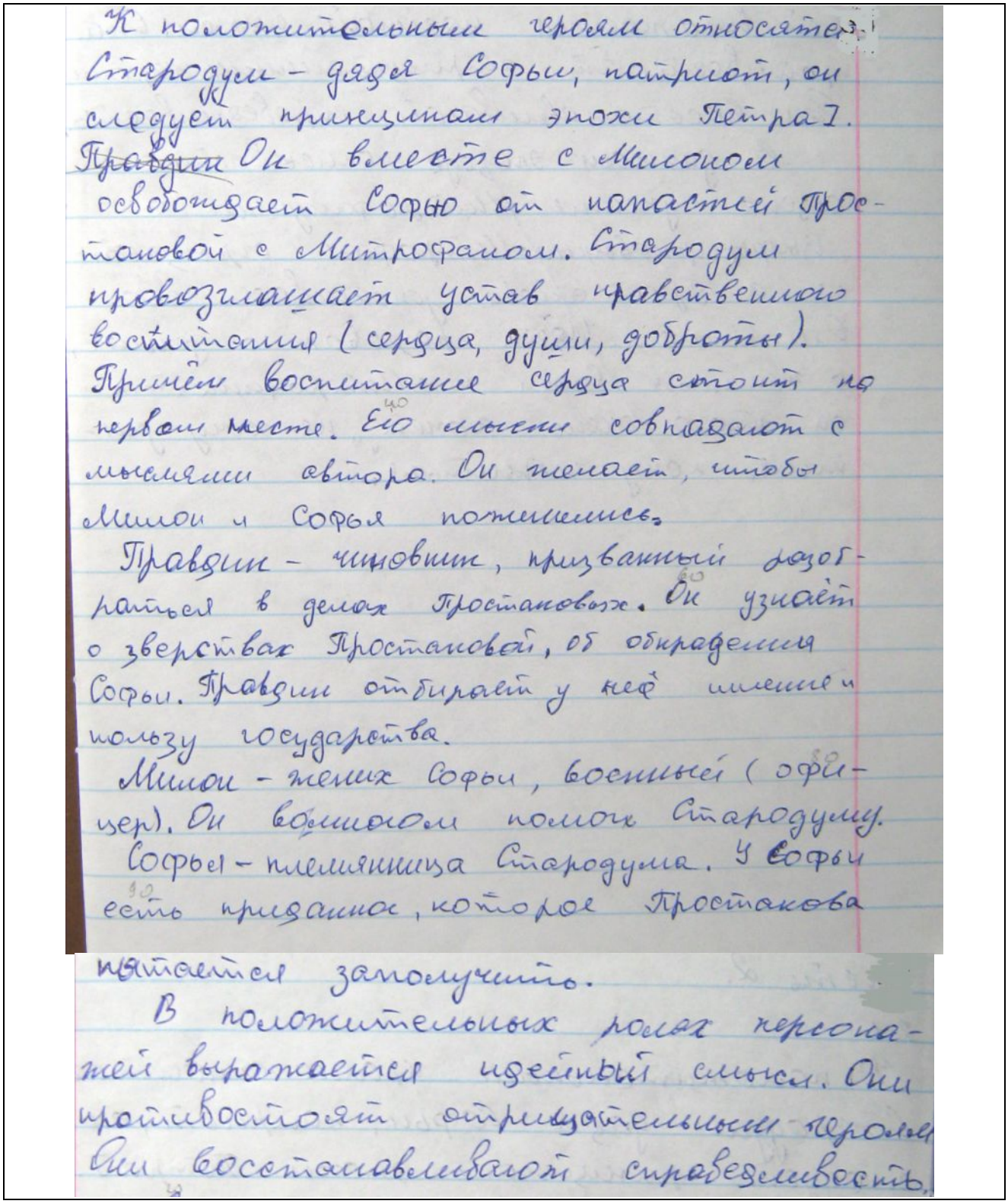
Из данных произведений положительные герои играют роль „открывателей" тем произведения. Одна из этих тем — отношение крепостного права. Эта грубость, деспотизм ярко проявляются даже в данном ранее отрывке произведения. Из принципов, в данной комедии, кроме названной, отражаются три главные темы произведения — службы отечеству, темы воспитания и образования. Положительные герои „подходят" к раскрытию идейного содержания комедии.

Образ Стародума ярко раскрывает тему службы отечеству, так как именно такие люди служат примером идеального защитника родины. Здесь, по мнению Стародума, все дворяне должны служить отечеству. Так же к этой теме можно отнести Милона. Если бы в армии были все, как он, то там царила дисциплина.

Можно сделать следующие выводы: положительные персонажи комедии, противопоставленные отрицательным героям, „подбираются" к раскрытию идейного содержания пьесы. Так же, как я говорил ранее, они раскрывают главные темы данного произведения.

Оценка по критериям:
К1–
К2–
К3–
К4–
К5–

Сочинение 5 (тема № 2)



К положительным героям относятся Стародум – дядя Софьи, патриот, он следует принципам эпохи Петра I. Правдин Он вместе с Милоном освобождает Софью от напастей Простаковой с Митрофаном. Стародум провозглашает устав нравственного воспитания (сердца, души, доброты). Приём воспитания сердца стоит на первом месте. Его мысли совпадают с мыслями автора. Он желает, чтобы Милон и Софья поженились.

Правдин – чиновник, призванный разобраться в делах Простаковых. Он узнаёт о зверствах Простаковой, об обкрадении Софьи. Правдин отбирает у неё имение и пользу государства.

Милон – жених Софьи, военный (офицер). Он вместе с помог Стародуму.

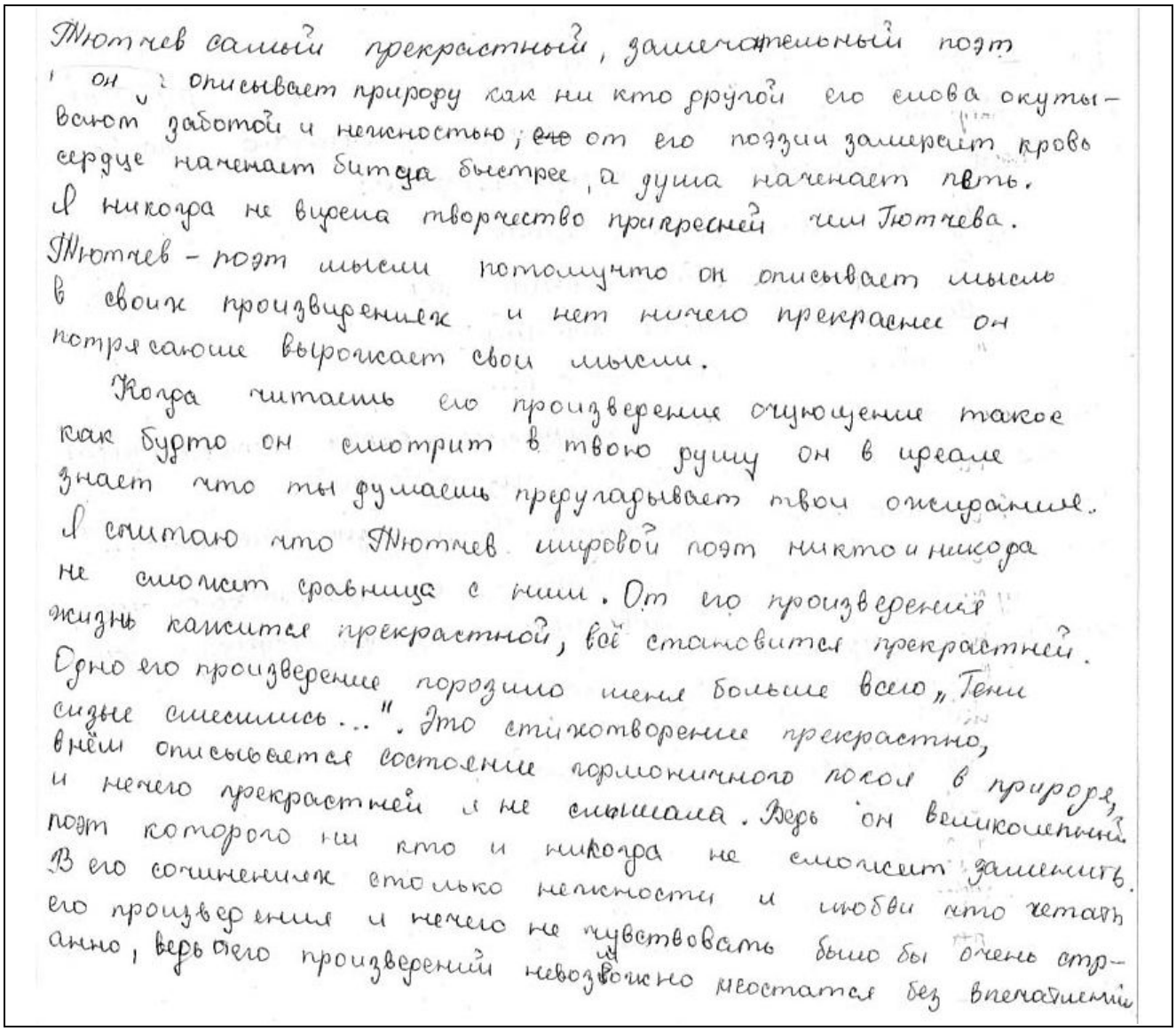
Софья – племянница Стародума. У Софьи есть приданое, которое Простакова пытается заполучить.

В положительных ролях персонажей выражается идейный смысл. Они противостоят отрицательным героям. Они восстанавливают справедливость.

Оценка по критериям:
К1–
К2–
К3–
К4–
К5–

Сочинения по теме № 3. Почему Ф.И. Тютчева принято называть «поэтом мысли»?

Сочинение 1 (тема № 3)

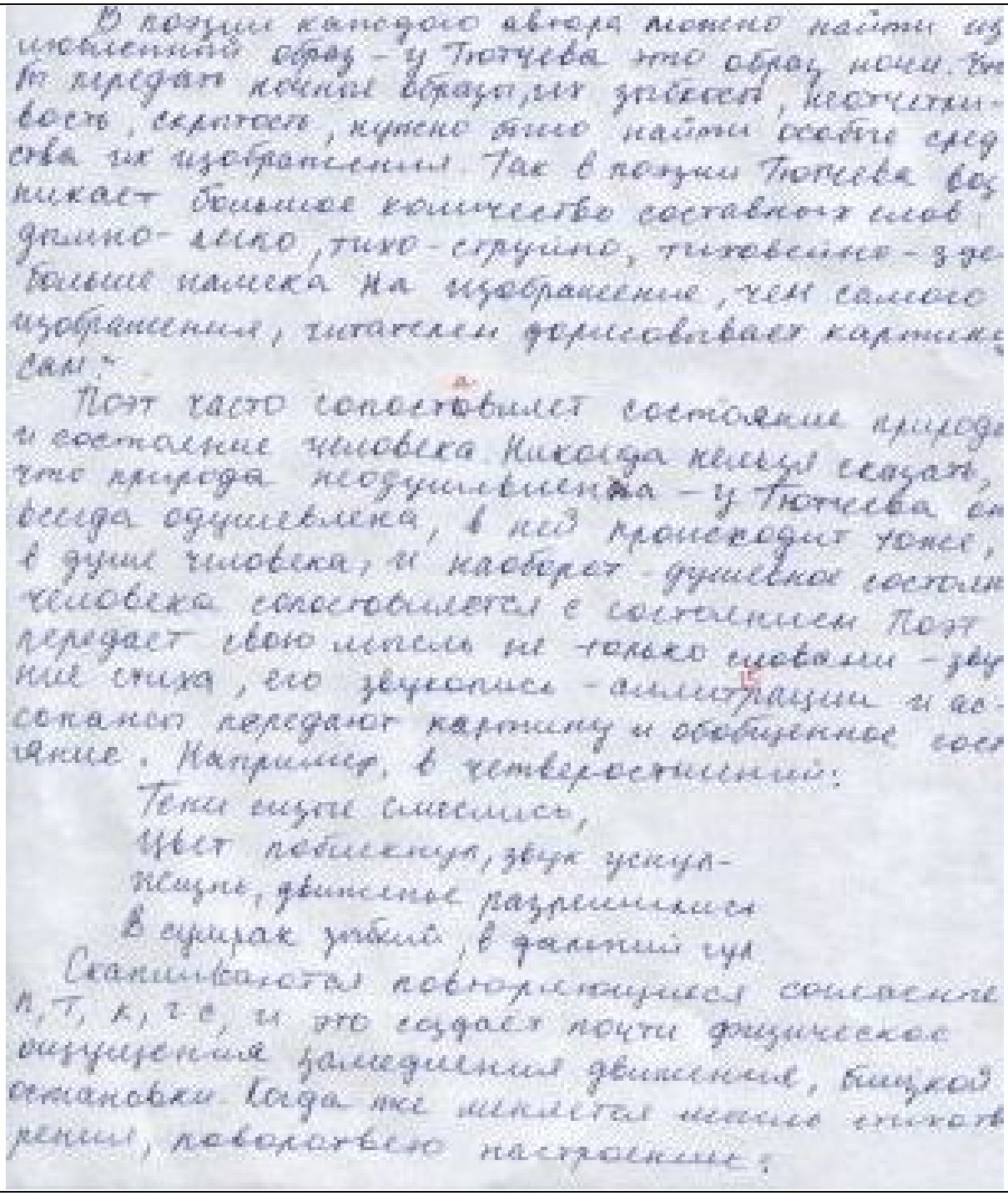


Тютчев самый прекрасный, замечательный поэт он описывает природу как ни кто другой его слова окутывают заботой и нежностью; от его поэзии замирает кровь сердце начинает биться быстрее, а душа начинает петь. Я никогда не видела творчество прекрасней чем Тютчева. Тютчев - поэт мысли потомучто он описывает мысли в своих произведениях и нет ничего прекраснее он потрясающе выписает свои мысли.

Когда читаешь его произведения ощущение такое как будто он смотрит в твою душу он в ирале знает что ты думаешь предугадывает твои ожидания. Я считаю что Тютчев мировой поэт никто и никогда не сможет сравнится с ним. От его произведений жизнь кажется прекрасной, вой становится прекрасней. Одно его произведение породило меня больше всего „Тени сизые смесились...". Это стихотворение прекрасно, в нём описывается состояние гармоничного покоя в природе, и нечего прекрасней я не слышала. Ведь он великолепный поэт которого ни кто и никогда не сможет заменить. В его сочинениях столько нежности и любви что читать его произведения и нечего не чувствовать было бы очень странно, ведь его произведений невозможно неостатся без впечатлений

Оценка по критериям:
К1–
К2–
К3–
К4–
К5–

Сочинение 2 (тема № 3)



В поэзии каждого автора можно найти ее
ключевой образ – у Тютчева это образ ночи. Он
не передает конкретные образы, их зрительный
состав, скрытое, трудно найти особые сред
ства их изображения. Так в поэзии Тютчева воз
никает большое количество составных слов:
длинно-плоско, тихо-струйно, тяжелыми – зу
бчатыми пальма на изображение, чем сложное
изображение, тем сильнее фрагментирует картину
сам.

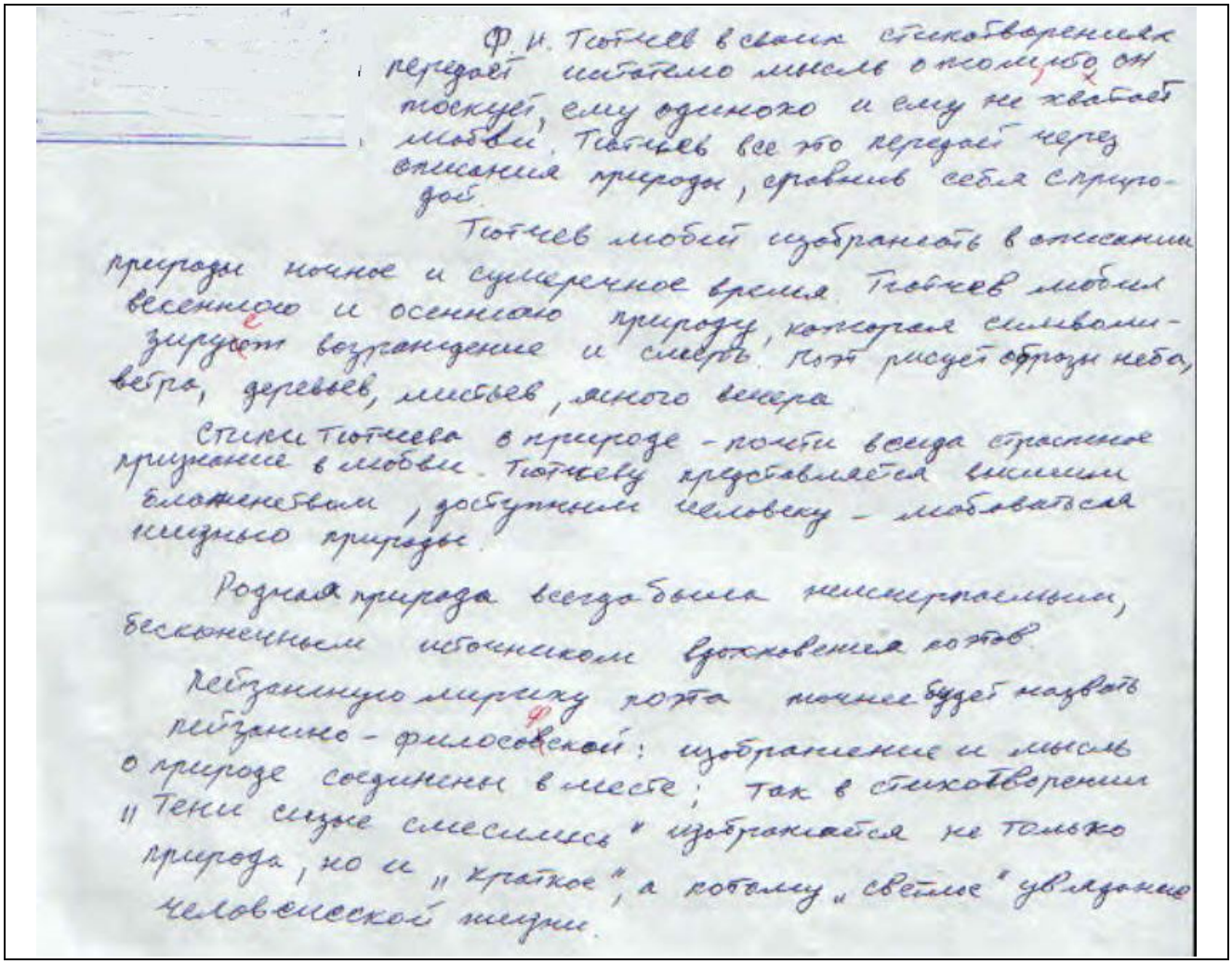
Поэт часто сопоставляет состояние природы
и состояние человека. Иногда нельзя сказать,
что природа неодушевленная – у Тютчева он
всегда одушевлена, в ней происходит тоже,
что и в душе человека, и наоборот – душевное состоя
ние человека сопоставляется с состоянием. Поэт
передает свою мысль не только словами – зву
ким стихом, его звукопись – аллитерации и ас
сонансы передают картину и освещенное состо
яние. Например, в четверостишии:

Тени сизые смесились,
Цвет поблекнул, звук уснул –
Жизнь, движенье разрешились
В сумрак зыбкий, в дальний гул

Сплошь согласные повторяющиеся сочетания
л, т, к, г-е, и это создает почти физическое
ощущение длящегося движения, бывшей
остановки. Когда же мелькает несколько ключевых
слов, повторяется настроение.

Оценка по критериям:
К1–
К2–
К3–
К4–
К5–

Сочинение 3 (тема № 3)



Ф. И. Тютчев в своих стихотворениях передал читателю мысль о том, что он тоскует, ему одиноко и ему не хватает любви. Тютчев все это передал через описания природы, сравнив себя с природой.

Тютчев любил изображать в описании природы ночное и сумеречное время. Тютчев любил весеннюю и осеннюю природу, которая символизирует возрождение и смерть. Поэт рисует образы неба, ветра, деревьев, листьев, много ветра.

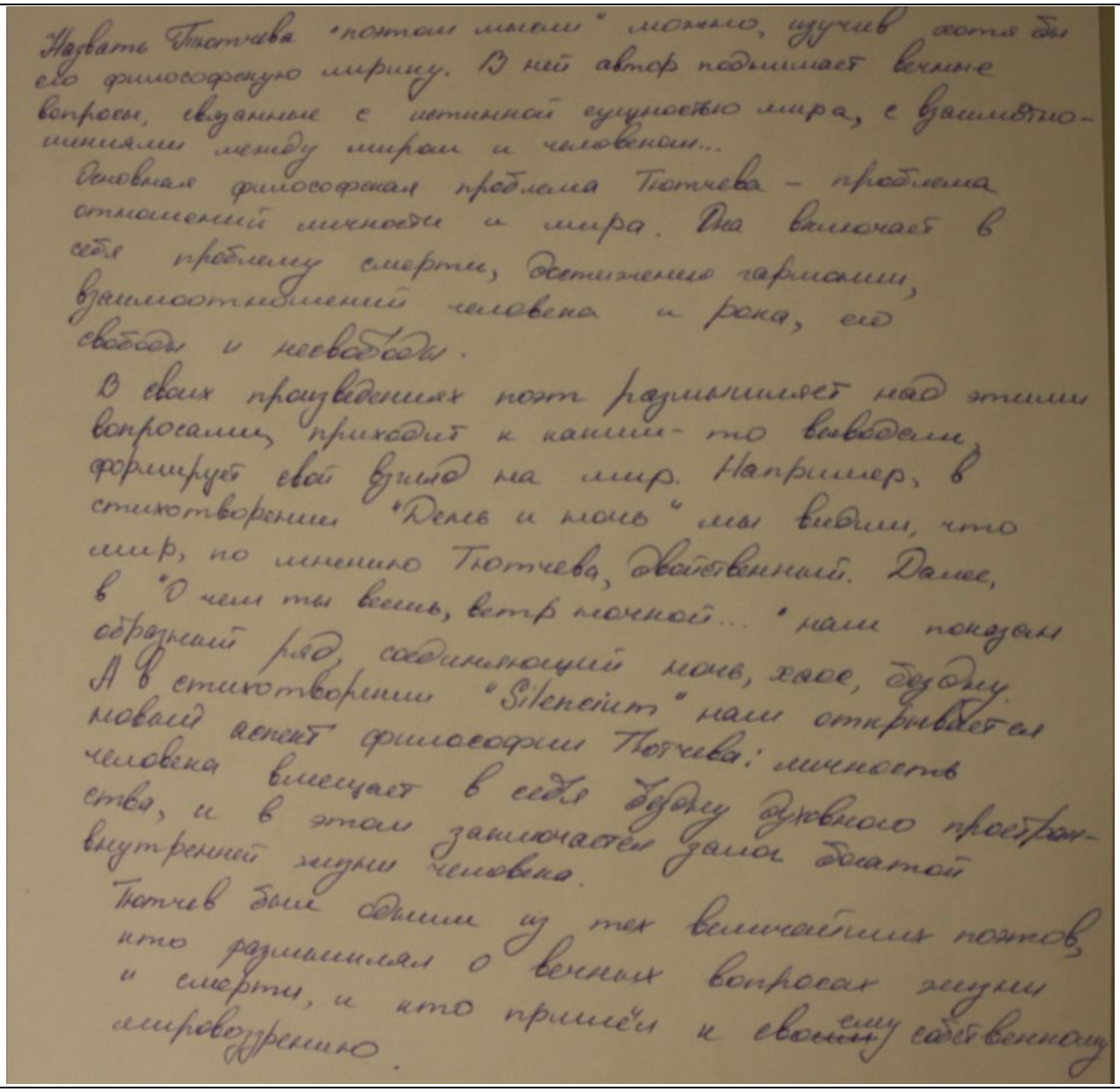
Стихи Тютчева о природе - почти всегда страстное признание в любви. Тютчеву представляется высшим блаженством, доступным человеку - любоваться жизнью природы.

Родная природа всегда была неисчерпаемым, бесконечным источником вдохновения поэтов.

Лейтмотивную лирику поэта можно будет назвать лейтмотивно - философской: изображение и мысль о природе соединены в месте; так в стихотворении "Тени сизые смесились" изображается не только природа, но и "краткое", а потому "светлое" увядание человеческой жизни.

Оценка по критериям:
К1–
К2–
К3–
К4–
К5–

Сочинение 4 (тема № 3)



Назвать Тютчева "поэтом мысли" можно, изучив хотя бы его философскую лирику. В ней автор поднимает вечные вопросы, связанные с истинной сущностью мира, с взаимоотношениями между миром и человеком...

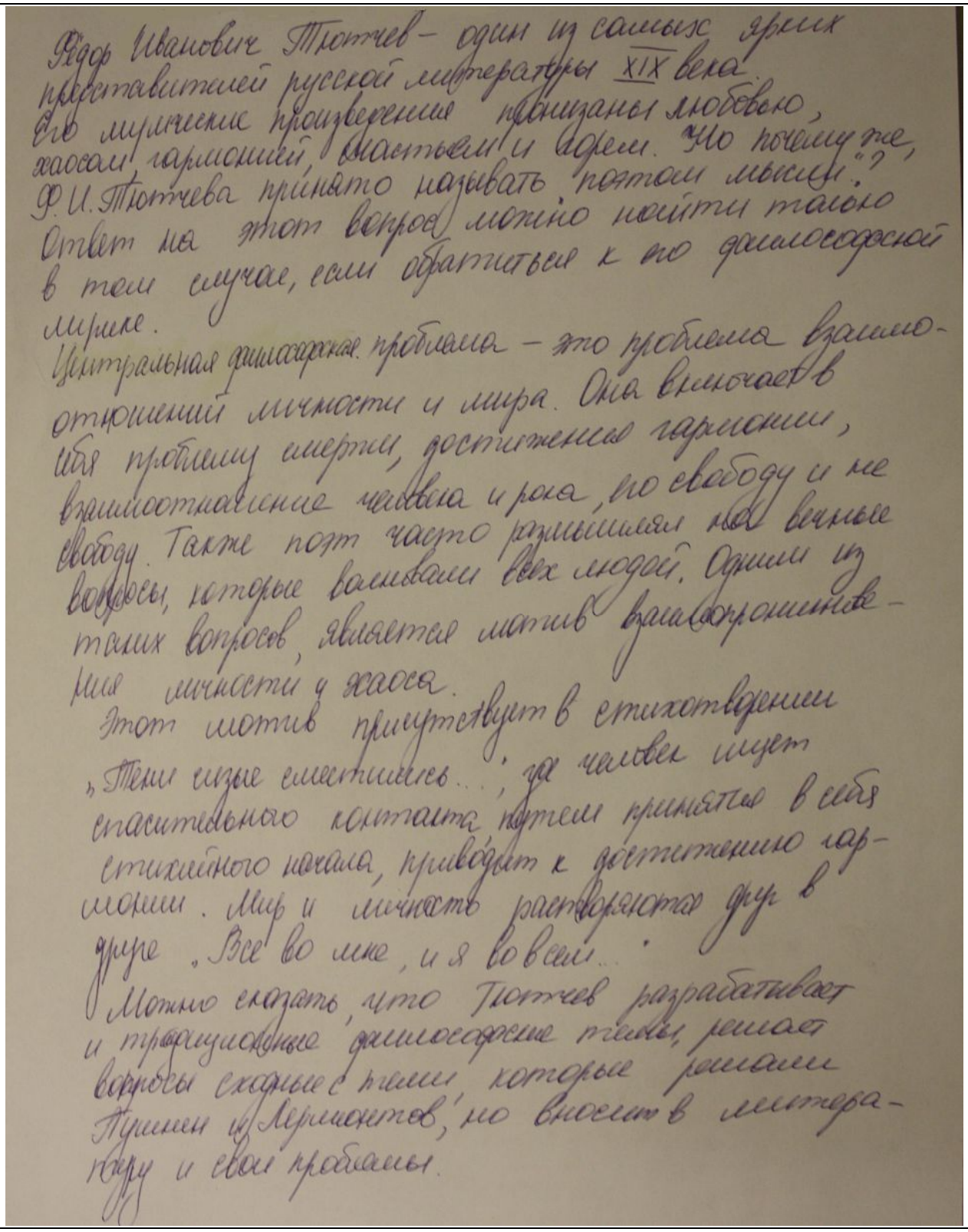
Основная философская проблема Тютчева – проблема отношений личности и мира. Она включает в себя проблему смерти, достижения гармонии, взаимоотношений человека и рока, его свободы и несвободы.

В своих произведениях поэт размышляет над этими вопросами, приходит к каким-то выводам, формирует свой взгляд на мир. Например, в стихотворении "День и ночь" мы видим, что мир, по мнению Тютчева, двойственный. Далее, в "О чем ты воешь, ветр ночной..." нам покажут образный ряд, соединяющий ночь, хаос, бездну. А в стихотворении "Silentium" нам открывается новый аспект философии Тютчева: личность человека вмещает в себя бездну духовного пространства, и в этом заключается залог богатой внутренней жизни человека.

Тютчев был одним из тех величайших поэтов, кто размышлял о вечных вопросах жизни и смерти, и кто пришёл к своему собственному мировоззрению.

Оценка по критериям:
К1–
К2–
К3–
К4–
К5–

Сочинение 5 (тема № 3)



Федор Иванович Тютчев – один из самых ярких представителей русской литературы XIX века. Его лирические произведения написаны любовью, хаосом, гармонией, властью и горем. Но почему же, Ф.И. Тютчева принято называть "поэтом мысли"? Ответ на этот вопрос можно найти только в том случае, если обратиться к его философской лирике.

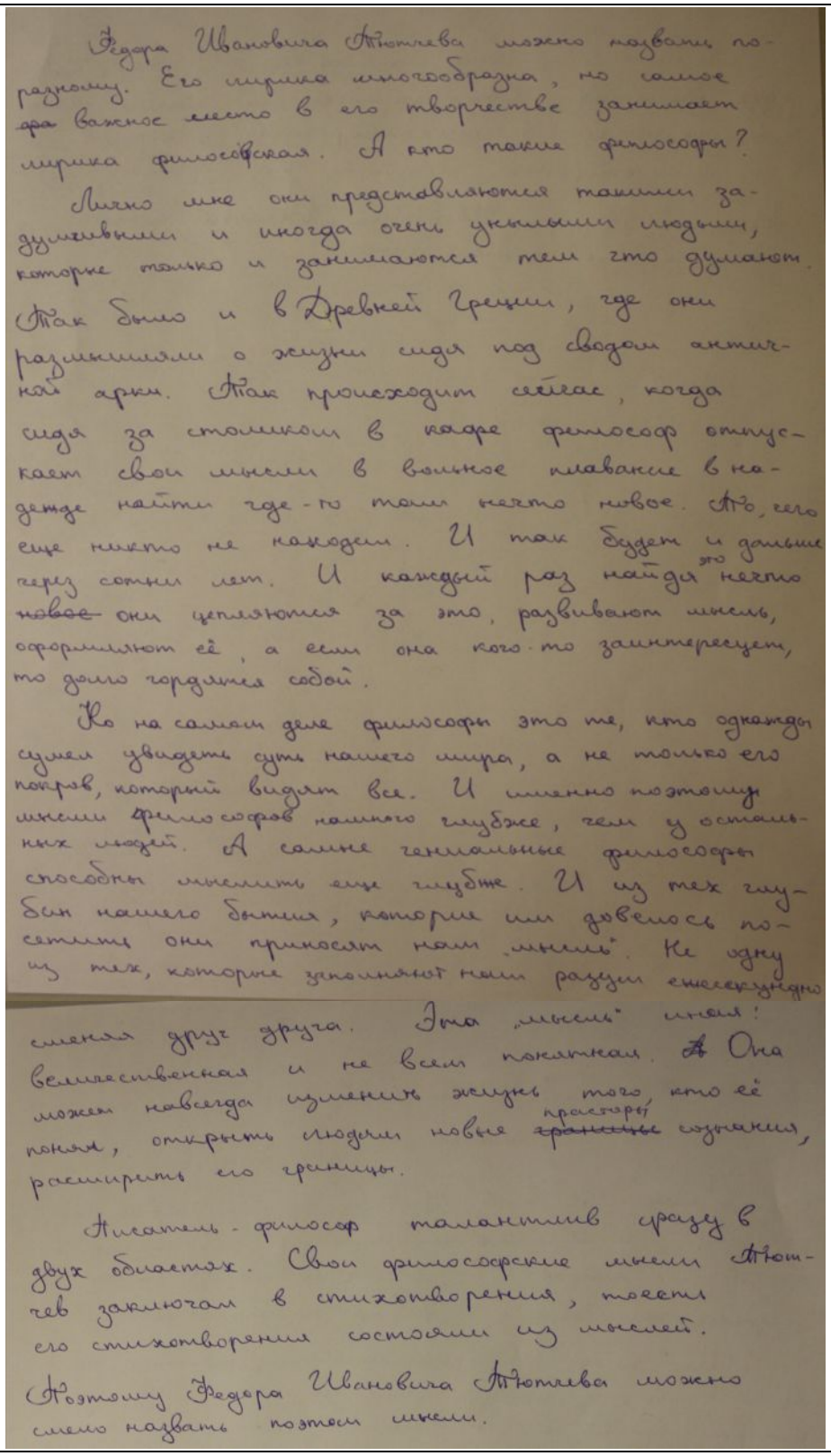
Центральная философская проблема – это проблема взаимоотношений личности и мира. Она включает в себя проблему смерти, достижения гармонии, взаимоотношения человека и рока, но свободу и не свободу. Также поэт часто размышляет над вечными вопросами, которые волновали всех людей. Одним из таких вопросов, является мотив взаимодополнения личности и хаоса.

Этот мотив присутствует в стихотворении „Тени сизые смесились...", где человек ищет спасительного контакта путем принятия в себя стихийного начала, приводит к достижению гармонии. Мир и личность растворяются друг в друге „Все во мне, и я во всем."

Можно сказать, что Тютчев разрабатывает и традиционные философские темы, решает вопросы сходные с теми, которые решали Пушкин и Лермонтов, но вносит в литературу и свои проблемы.

Оценка по критериям:
К1–
К2–
К3–
К4–
К5–

Сочинение 6 (тема № 3)



Федора Ивановича Тютчева можно назвать по-разному. Его лирика многообразна, но самое ~~ора~~ важное место в его творчестве занимает лирика философская. А кто такие философы?

Лично мне они представляются такими задумчивыми и иногда очень умными людьми, которые только и занимаются тем что думают. Так было и в Древней Греции, где они размышляли о жизни сидя под сводом античной арки. Так происходит сейчас, когда сидя за столиком в кафе философ отпускает свои мысли в вольное плавание в надежде найти где-то там нечто новое. Что, его еще никто не находил. И так будет и дальше через сотни лет. И каждый раз найдя это нечто ~~новое~~ они цепляются за это, развивают мысль, оформляют её, а если она кого-то заинтересует, то долго гордятся собой.

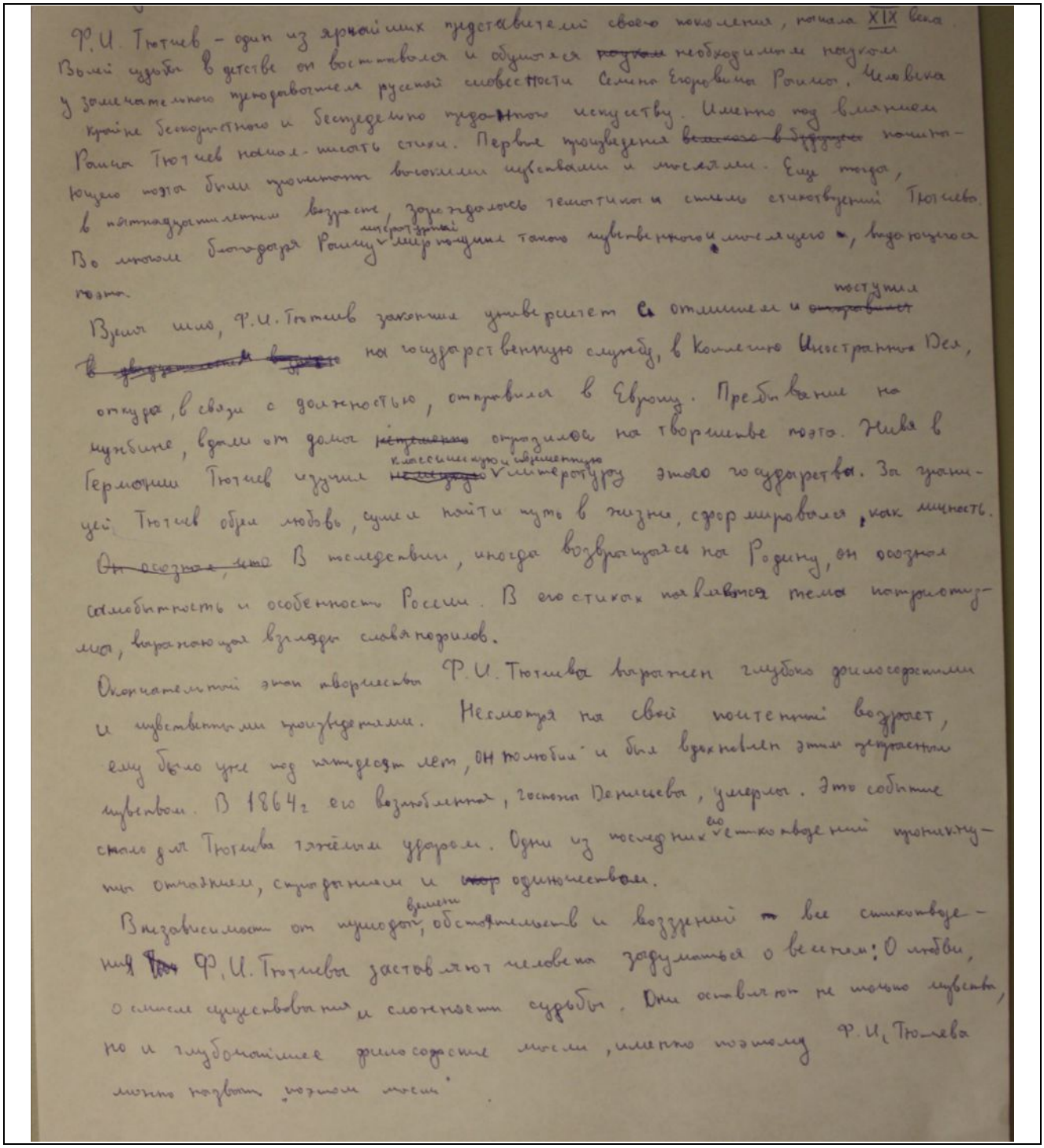
Но на самом деле философ это те, кто однажды сумел увидеть суть нашего мира, а не только его покров, который видят все. И именно поэтому мысли философов намного глубже, чем у остальных людей. А самые гениальные философы способны мыслить еще глубже. И из тех глубин нашего бытия, которые им довелось посетить они приносят нам „мысли". Не одну из тех, которые заполняют наши разум ежесекундно сменяя друг друга. Эта „мысль" иная! Величественная и не всем понятная. Она может навсегда изменить жизнь того, кто её понял, открыть людям новые ~~границы~~ горизонты сознания, расширить его границы.

Писатель-философ талантлив сразу в двух областях. Свои философские мысли Тютчев заключал в стихотворения, поэтому его стихотворения состоят из мыслей.

Поэтому Федора Ивановича Тютчева можно смело назвать поэтом мысли.

Оценка по критериям:
К1–
К2–
К3–
К4–
К5–

Сочинение 7 (тема № 3)



Ф.И. Тютчев – один из ярчайших представителей своего поколения, начала XIX века. Всей судьбы в детстве он воспитывался и обучался необходимым поэзии у замечательного преподавателя русской словесности Семена Егоровича Раича. Человека крайне бескорыстного и беспредельно преданного искусству. Именно под влиянием Раича Тютчев начал писать стихи. Первые произведения поэта были пронизаны высокими чувствами и мыслями. Еще тогда, в пятнадцатилетнем возрасте, зародилось тематика и стиль стихотворений Тютчева. Во многом благодаря Раичу мир поэзии такой чувственной и мудрой, видоизменился поэта.

Время шло, Ф.И. Тютчев закончил университет с отличием и поступил на государственную службу, в Коллегию Иностранных Дел, откуда, в связи с должностью, отправился в Европу. Пребывание на чужбине, вдали от дома отразилось на творчестве поэта. Живя в Германии Тютчев изучил классическую и современную литературу этого государства. За границей Тютчев обрел любовь, сумел найти путь в жизни, сформировался как личность. В последствии, иногда возвращаясь на Родину, он осознал самобытность и особенность России. В его стихах появляется тема патриотизма, выражающая взгляды славянофилов.

Окончательный этап творчества Ф.И. Тютчева выражен глубоко философскими и чувственными произведениями. Несмотря на свой почтенный возраст, ему было уже под шестьдесят лет, он полюбил и был вдохновлен этим удивительным чувством. В 1864г его возлюбленная, госпожа Денисьева, умерла. Это событие стало для Тютчева тяжёлым ударом. Одно из последних стихотворений пронизано отчаянием, страданием и одиночеством.

В зависимости от прожитого времени, обстоятельств и воззрений – все стихотворения Ф.И. Тютчева заставляют человека задуматься о вечном: о любви, о смысле существования и сложности судьбы. Они оставляют не только чувства, но и глубокомысленные философские мысли, именно поэтому Ф.И. Тютчева можно назвать поэтом мысли.

Оценка по критериям:
К1–
К2–
К3–
К4–
К5–

4.2. Тренировочные варианты

Вариант 1

Спустясь в середину города, я пошёл бульваром, где встретил несколько печальных групп, медленно подымающихся в гору; то были большею частию семейства степных помещиков: об этом можно было тотчас догадаться по истёртым, старомодным сертукам мужей и по изысканным нарядам жён и дочерей: видно, у них вся водяная молодёжь была уже на перечёте, потому что они на меня посмотрели с нежным любопытством: петербургский покрой сертука ввёл их в заблуждение, но, скоро узнав армейские эполеты, они с негодованием отвернулись.

Жёны местных властей, так сказать, хозяйки вод, были благосклоннее; у них есть лорнеты, они менее обращают внимания на мундир, они привыкли на Кавказе встречать под нумерованной пуговицей пылкое сердце и под белой фуражкой образованный ум. Эти дамы очень милы, и долго милы! Всякий год их обожатели сменяются новыми, и в этом-то, может быть, секрет их неутомимой любезности. Подымаясь по узкой тропинке к Елисаветинскому Источнику, я обогнал толпу мужчин штатских и военных, которые, как я узнал после, составляют особенный класс людей между чающими движения воды. Они пьют – однако не воду, гуляют мало, волочатся только мимоходом: они играют и жалуются на скуку. Они франты: опуская свой оплетённый стакан в колодезь кислосерной воды, они принимают академические позы; штатские носят светлоголубые галстуки, военные выпускают из-за воротника брыжжи[1]. Они исповедывают глубокое презрение к провинциальным домам и вздыхают о столичных аристократических гостиных, куда их не пускают.

Наконец вот и колодезь... На площадке близ него построен домик с красной кровлею над ванной, а подальше галерея, где гуляют во время дождя. Несколько раненых офицеров сидели на лавке, подобрав костыли, – бледные, грустные. Несколько дам скорыми шагами ходили взад и вперёд по площадке, ожидая действия вод. Между ними были два-три хорошенькие личика. – Под виноградными аллеями, покрывающими скат Машука, мелькали порою пёстрые шляпки любительниц уединения вдвоём, потому что всегда возле такой шляпки я замечал или военную фуражку, или безобразную круглую шляпу. На крутой скале, где построен павильон, называемый Эоловой Арфой, торчали любители видов и наводили телескоп на Эльборус; между ними были два гувернёра с своими воспитанниками, приехавшими лечиться от золотухи.

Я остановился, запыхавшись, на краю горы, и, прислонясь к углу домика, стал рассматривать живописную окрестность, как вдруг слышу за собой знакомый голос:

– Печорин! давно ли здесь?

Оборачиваюсь: Грушницкий! Мы обнялись. Я познакомился с ним в действующем отряде. Он был ранен пулей в ногу и поехал на воды с неделю прежде меня.

Грушницкий – юнкер. Он только год в службе, носит, по особенному роду франтовства, толстую солдатскую шинель. У него георгиевский солдатский крестик. Он хорошо сложён, смугл и черноволос; ему на вид можно дать 25 лет, хотя ему едва ли 21 год. Он закидывает голову назад, когда говорит, и поминутно крутит усы левой рукой, ибо правою опирается на костыль. Говорит он скоро и вычурно: он из тех людей, которые на все случаи жизни имеют готовые пышные фразы, которых просто-прекрасное не трогает, и которые важно драпируются в необыкновенные чувства, возвышенные страсти и исключительные страдания. Производить эффект – их наслаждение; они нравятся романтическим провинциялкам до безумия. Под старость они делаются либо мирными помещиками, либо пьяницами, – иногда тем и другим. В их душе часто много добрых свойств, но ни на грош поэзии. Грушницкого страсть была декламировать: он закидывал вас словами, как скоро разговор выходил из круга обыкновенных понятий; спорить с ним я никогда не мог. Он не отвечает на ваши возражения, он вас не слушает. Только что вы остановитесь, он начинает длинную тираду, по-видимому имеющую какую-то связь с тем, что вы сказали, но которая в самом деле есть только продолжение его собственной речи.

Он довольно остёр: эпиграммы его часто забавны, но никогда не бывают метки и злы: он никого не убьёт одним словом; он не знает людей и их слабых струн, потому что занимался целую жизнь одним собою. Его цель – сделаться героем романа. Он так часто старался уверить других в том, что он существо, не созданное для мира, обречённое каким-то тайным страданиям, что он сам почти в этом уверился. Оттого он так гордо носит свою толстую солдатскую шинель. – Я его понял, и он за это меня не любит, хотя мы наружно в самых дружеских отношениях. Грушницкий слывёт отличным храбрецом; я его видел в деле: он махает шашкой, кричит и бросается вперёд, зажмуря глаза. Это что-то не русская храбрость!..

Я его также не люблю: я чувствую, что мы когда-нибудь с ним столкнёмся на узкой дороге, и одному из нас не сдобровать.

Приезд его на Кавказ – также следствие его романтического фанатизма: я уверен, что накануне отъезда из отцовской деревни он говорил с мрачным видом какой-нибудь хорошенькой соседке, что он едет не так, просто, служить, но что ищет смерти, потому что... тут он, верно закрыв глаза рукою, продолжает так: «нет, вы (или ты) этого не должны знать! Ваша чистая душа содрогнётся! Да и к чему? Что я для вас? Поймёте ли вы меня?..» и так далее.

Он мне сам говорил, что причина, побудившая его вступить в К. полк, останется вечною тайной между им и небесами.

Впрочем, в те минуты, когда сбрасывает трагическую мантию, Грушницкий довольно мил и забавен. Мне любопытно видеть его с женщинами: тут-то он, я думаю, старается!

Мы встретились старыми приятелями.

(М.Ю. Лермонтов. «Герой нашего времени»)

---

[1] Брыжжи – отложной воротничок рубашки, собранный в мелкие складки.

1.1.1. Как в приведённом эпизоде изображено внутреннее противостояние Печорина толпе?
1.1.2. В чём заключается своеобразие описания Грушницкого?
1.1.3.
1.1.3. Сопоставьте приведённый фрагмент романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» с фрагментом романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин». В чём различие между Грушницким и Ленским?

V I

В свою деревню в ту же пору
Помещик новый прискакал
И столь же строгому разбору
В соседстве повод подавал:
По имени Владимир Ленской,
*С душою прямо геттингенской,**
Красавец, в полном цвете лет,
Поклонник Канта и поэт.
Он из Германии туманной
Привёз учёности плоды:
Вольнолюбивые мечты,
Дух пылкий и довольно странный,
Всегда восторженную речь
И кудри чёрные до плеч.

V I I

От хладного разврата света
Ещё увянуть не успев,
Его душа была согрета
Приветом друга, лаской дев;
Он сердцем милый был невежда,
Его лелеяла надежда,
И мира новый блеск и шум
Ещё пленяли юный ум.
Он забавлял мечтою сладкой
Сомненья сердца своего;
Цель жизни нашей для него
Была заманчивой загадкой,
Над ней он голову ломал
И чудеса подозревал.

V I I I

Он верил, что душа родная
Соединиться с ним должна,
Что, безотрадно изнывая,
Его вседневно ждёт она;
Он верил, что друзья готовы

За честь его приять оковы
И что не дрогнет их рука
Разбить сосуд клеветника;
Что есть избранные судьбами,
Людей священные друзья;
Что их бессмертная семья
Неотразимыми лучами
Когда-нибудь нас озарит
И мир блаженством одарит.

IX

Негодованье, сожаленье,
Ко благу чистая любовь
И славы сладкое мученье
В нём рано волновали кровь.
Он с лирой странствовал на свете;
Под небом Шиллера и Гёте
Их поэтическим огнём
Душа воспламенилась в нём;
И муз возвышенных искусства,
Счастливец, он не постыдил:
Он в песнях гордо сохранил
Всегда возвышенные чувства,
Порывы девственной мечты
И прелесть важной простоты.

(А.С. Пушкин. «Евгений Онегин»)

---

* В немецком городе Геттингене находился университет, в котором учились многие передовые русские люди того времени.

Работа № 1

1.1.1.

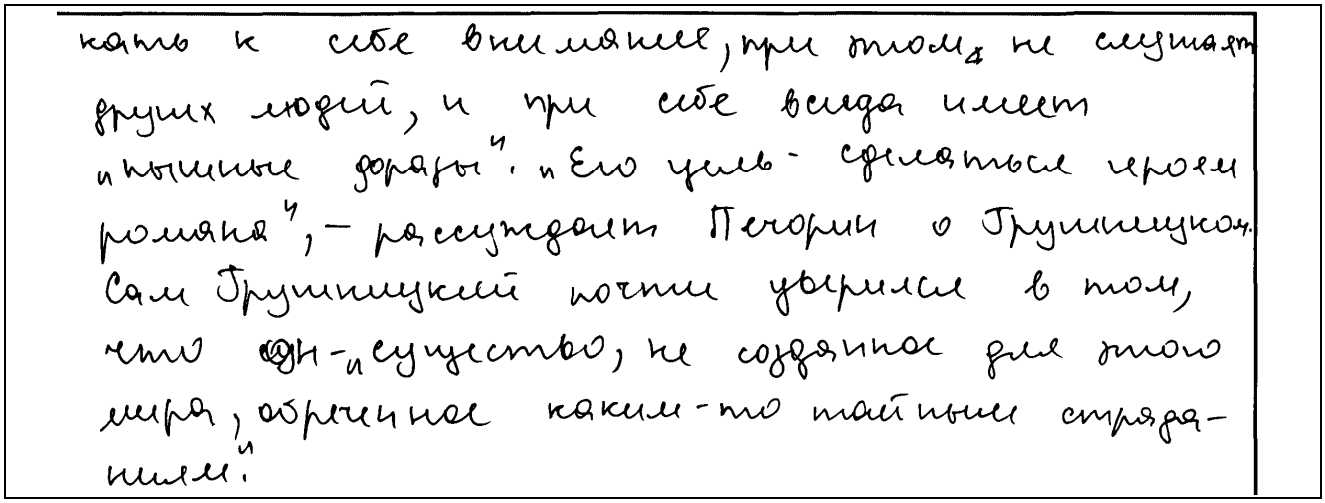
1.1.1. В приведенном эпизоде изображено внутреннее противостояние Печорина толпе. Из размышлений Печорина об этих людях, мы можем понять, что он испытывает к ним, скорее, отвращение, чем симпатию. Он рассуждает о том, что толпа судит человека лишь по внешнему виду, сначала она смотрит на человека с некоторым любопытством, а потом, увидев армейскую экипировку, с неодобрением отворачивается. Печорин с сарказмом рассуждает о представителях этой толпы. О жёнах местных властей он думает так: «и эти дамы очень милы, и дочь мила! Всякий год их обожатели сменяются новыми».

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

1.1.2.

1.1.2. В приведенном нам фрагменте мы можем заметить интересную и своеобразную личность – Грушницкого. Своеобразие его портрета заключается в том, что он из тех людей, которые любят привле-

см. на обороте



кать к себе внимание, при этом не слушая других людей, и при себе всегда имеет «пышные дорары». «Его цель - сделаться героем романа», — рассуждает Печорин о Грушницком. Сам Грушницкий почти уверился в том, что он - «существо, не созданное для этого мира, обреченное каким-то тайным страданием».

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

1.1.3.

1.1.3. Рассматривая произведения М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» и А.С. Пушкина «Евгений Онегин», можно заметить некоторые сходства между героями данных романов, Грушницким и Ленским. Оба персонажа являются красавцами, в полном цвете лет, оба они любят разыгрывать восторженные речи. Однако, между героями есть и различия. В отличие от Ленского, Грушницкий не может и не хочет слушать других, он заботится только о себе. «Он не знает людей и их слабых струн, потому что занимался целую жизнь одним собой», — рассуждает Печорин о Грушницком. Ленский не верит в истинную любовь и дружбу и готов прожить жизнь не только ради себя. «Он верил, что душа родная // Соединиться с ним должна», — пишет автор о Ленском.

Оценка по критериям:
К1– К2– К3 –

2.1. Почему Печорин одинок и несчастлив? (По роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени».)

Часть 2.

2.1.

«Герой нашего времени» является первым русским реалистическим романом на психологической почве. Не зря Лермонтов добавляет предисловие к своему роману: для читателей были новыми произведения такого типа, и они не смогли понять сначала истинный его смысл.

Рассматривая Печорина, главного героя романа, нас могут терзать сомнения: кто это в действительности за человек? Мы можем сделать вывод, что личность это совсем не простая и очень интересная. С одной стороны, Печорина можно посчитать героем романтическим, протестующим против всего мира, а, с другой стороны, это - человек уставший от всего и смирившийся со своей судьбой. Действия Печорина во многом непонятны людям, некоторые могут посчитать его странным. «Да-с, с большими странностями...» см. на обороте

ми, и, должно быть, богатый человек..."
— говорил о Печорине Максим Максимыч.

Лермонтов в романе «Герой нашего времени» продолжает «историю души человеческой», открытую Пушкиным. Можно ли считать Печорина «злым» человеком? Я считаю, что вполне возможно. Ведь обществу тяжело примириться с человеком, являющимся намного выше его. «И я чувствовал себя выше их...", — рассуждает Печорин. Его моральные ценности во многом отличаются от ценностей представителей его общества. Такие люди непонятно поведение и поступки Печорина. Хотя сам Печорин подробно анализирует свои действия. Печорину не с кем поговорить, его просто не смогли бы понять. «Я был готов любить весь мир, — меня никто не понял», — признается Печорин «Княжне Мери».

«Да, такова была моя участь с самого детства! Все читали на моем лице признаки дурных свойств, которых не было; но их предполагали — и они родились", — также признается Печорин. Так Печорин и остается непонятым, с дурными свойствами, и вместе с тем одиноким и несчастным.

Оценка по критериям:
К1– К2– К3– К4– К5–

Работа № 2

1.1.1.

1. 1. 1. Перед нами фрагмент из произведения „Герой нашего времени", автором которого является Михаил Юрьевич Лермонтов. Из данного текста можно сделать вывод о том, что Печорин ~~проявляется в произведении~~ испытывает внутреннее противостояние по отношению к обществу, в котором оказался, к этой теме. Этот фрагмент-отрывок из дневника нашего главного героя, из него мы понимаем, что Печорин относится к большинству людей с иронией и долей презрения. Из всего произведения мы знаем, что он никогда не хотел являться частью этого общества, оно ему чуждо, но в силу обстоятельств ему пришлось пойти на это, чтобы быть ближе к Вере. Печорин понимает психологию этих людей, от этого ему зачастую было с ними скучно, он воспринимал каждого из них, как прочитанную книгу в большинстве своём.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

1.1.2.

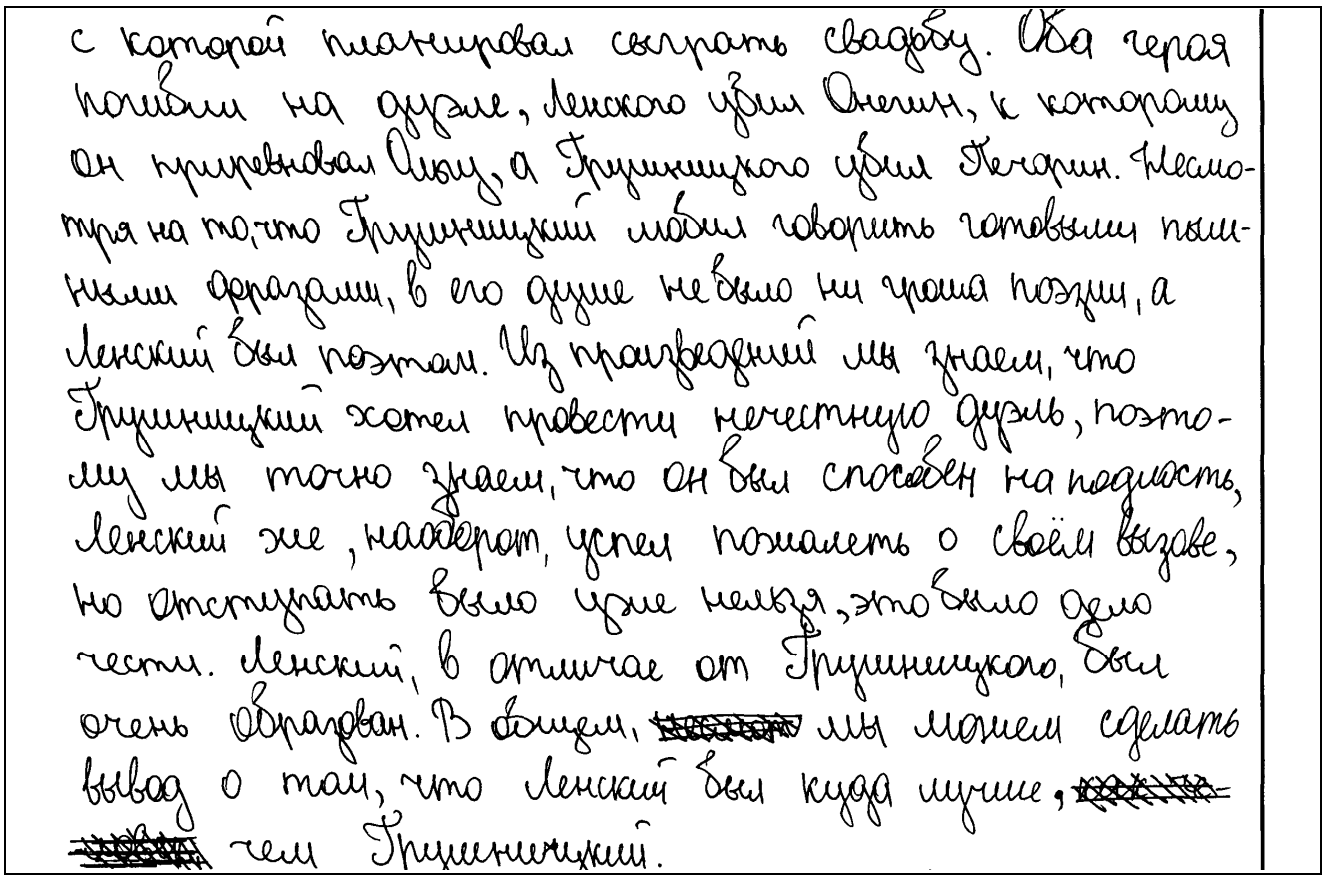
1. 1. 2. Грушницкий - юнкер, который познакомился с Печориным в действующем отряде, а в данном фрагменте они встретились здесь, на Кавказе. Из данного отрывка и из главы „Княжна Мери" в целом, мы понимаем, что (см. на обороте)

Грушницкий является человеком, который любит пускать пыль в глаза, производить на людей эффект, говорить готовыми пышными фразами, а простое прекрасное его не трогает. Он не понимает людей, не умеет находить к ним подход, ведь всю жизнь он занимался только лишь собой. Печорин считает, что такие, как Грушницкий, нравятся романтическим провинциалкам до безумия, это действительно так. У Грушницкого быстро получается наладить контакт с княгиней и княжной Лиговскими. Он создал в своей голове образ героя романа, а цель его - сделаться им, в общем, слишком он заиграался. Грушницкий слывёт отличным храбрецом, однако, со слов Печорина и из ситуации, которая произошла перед и во время дуэли мы знаем, что таковым он не является, а скорее он - позёр и трус.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

1.1.3.

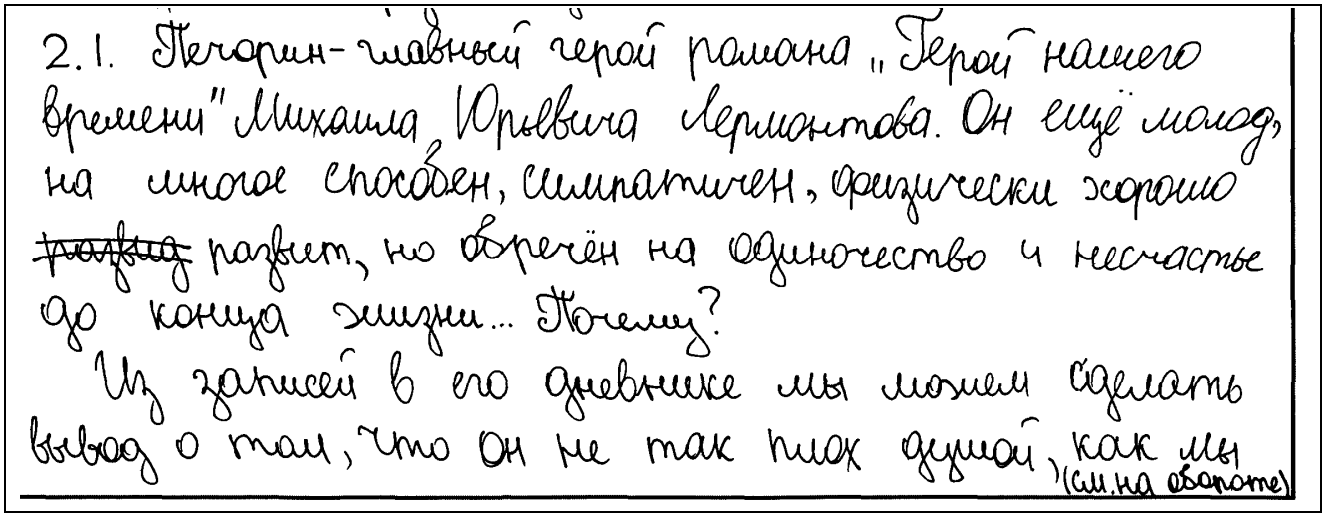
1.1.3. Перед нами фрагмент из произведения „Герой нашего времени" Михаила Юрьевича Лермонтова и фрагмент из произведения „Евгений Онегин" Александра Сергеевича Пушкина, в которых дано описание Грушницкого и Ленского. Они оба являются молодыми людьми, которые хотели скорее обрести любовь, найти спутницу, возлюбленную. Грушницкому не удалось завоевать сердце Мери, а Ленский встретил Ольгу, (см. мат N2



с которой планировал сыграть свадьбу. Оба героя погибли на дуэли, ленского убил Онегин, к которому он приревновал Ольгу, а Грушницкого убил Печорин. Несмотря на то, что Грушницкий любил говорить готовыми пышными фразами, в его душе не было ни грана поэзии, а Ленский был поэтом. Из произведений мы знаем, что Грушницкий хотел провести нечестную дуэль, поэтому мы точно знаем, что он был способен на подлость, Ленский же, наоборот, успел пожалеть о своём вызове, но отступать было уже нельзя, это было дело чести. Ленский, в отличие от Грушницкого, был очень обижен. В конце, ~~[illegible]~~ мы можем сделать вывод о том, что Ленский был куда лучше, ~~[illegible]~~ чем Грушницкий.

Оценка по критериям:
К1– К2– К3–

2.1. Почему Печорин одинок и несчастлив? (По роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени».)



2.1. Печорин - главный герой романа „Герой нашего времени" Михаила Юрьевича Лермонтова. Он ещё молод, но многое способен, симпатичен, физически хорошо ~~развит~~ развит, но обречён на одиночество и несчастье до конца жизни... Почему?

Из записей в его дневнике мы можем сделать вывод о том, что он не так плох душой, как мы (см. на обороте)

можно подумать, читая главу „Бэла" Он с таким восхищением описывает красоту природы на Кавказе, что сразу ясно становится то, что в глубине его души живет романтик. Но тогда почему же он так поступает с Бэлой? ~~Почему~~ Почему он так часто ~~много~~ долгое ~~время~~ время проводит в одиночестве? Ему это нравится. Но от чего? От чего не любит ворошить прошлое? Почему так холодно встречает Максима Максимыча? Ответы на все эти вопросы мы можем найти в его дневнике.

Печорин слишком рано разочаровался в жизни, никто и ничто его не влечёт кроме путешествий, в которые он отправляется и не боится там погибнуть. Наш главный герой не ценит жизнь свою и не боится он с ней попрощаться.

Вдумчивая любовь ~~к людям~~ делает людей счастливыми, всерьёз Печорин любил лишь раз, любил Веру, ~~которая~~ но не судьба ему было с ней быть. Ему было жаль всех тех, кто влюбился в него ~~без памяти~~, но ответить им взаимностью не мог. Он надеялся в глубине души на то, что может ещё обретёт счастье, что сможет пойти на всё ради кого-то, как за Верой. Но нет, он погиб, возвращаясь из Персии. Он вечно находился в поиске, никогда не мог довольствоваться лишь тем, что у него было. Печорин - собирательный образ, в котором есть множество пороков современного общества. И то, что был он так равнодушен, что сердце его так очерствело, что так не дорожил он своей жизнью - было его основной проблемой, как и многих людей в нашем современном обществе. И именно поэтому он был одинок и несчастен.

Оценка по критериям:
К1– К2– К3– К4– К5–

Работа № 3

1.1.1.

1.1.1.
Внутреннее противостояние Печорина толпе в данном эпизоде произведения „Герой нашего времени" выражено описанием главным героем „водяного общества. Он подчёркивает неискренность „хозяек вод": „Всякий год их обстановка сменяется новыми и в этом-то, может быть, секрет их неутомимой любезности". Также, Печорин высмеивает ненужную напыщенность штатских и военных: „Опуская свой оплетённый стакан в колодезь кисловерной воды, они принимают академические позы;.. Они исповедуют глубокое презрение к провинциальным дамам и вздыхают о столичных аристократических гостиных, куда их не пускают".

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

1.1.2.

1.1.2.
Своеобразие портрета Грушницкого заключается в том, что он совмещает в себе совершенно разные, и, казалось бы, несовместимые качества. Как сказал Печорин „его цель – сделаться героем романа" - напыщенный юнкер надевает „трагическую мантию", тем самым стараясь привлечь к себе внимание. Но когда Грушницкий эту „мантию" сбрасывает, становится милым и забавным.

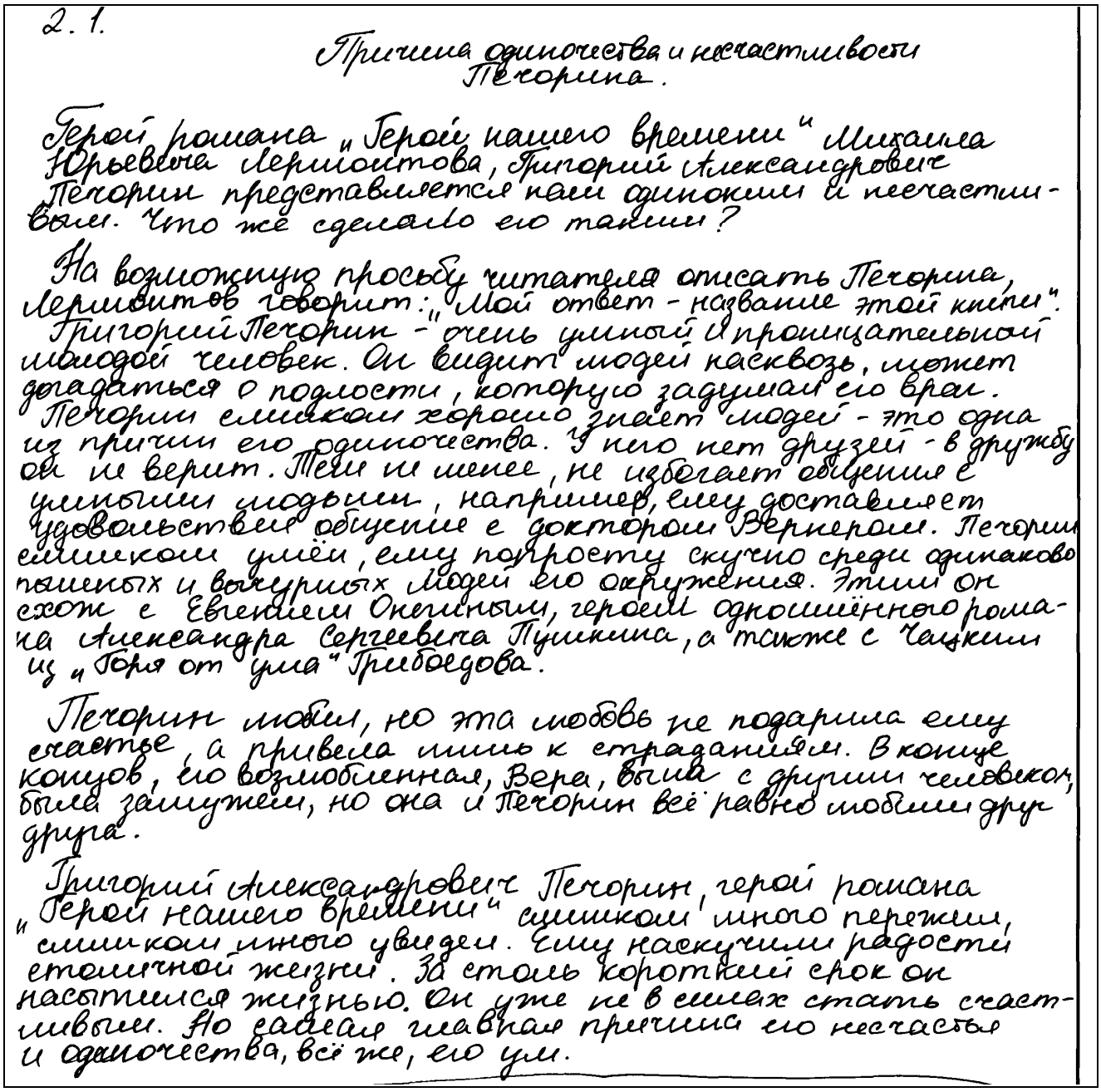
Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

1.1.3.

1.1.3.
Различие между Грушницким и Лермонтовым очень велико. Лермонтов поражает своей наивностью, он чист. Пушкин в своём романе „Евгений Онегин" пишет о нём: „От младого разврата света ещё увлечённые успев, его душа была свежа...". Владимир Ленский честен, открыт, он такой, какой есть.
Грушницкий же, хоть не разбирается, как и Ленский, в людях, всё же предпочитает надевать маску страдальца, добиваясь внимания, жалости. Он может затеяться и ударить из-подтишка.
В Ленском живёт искренность, в Грушницком - подлость.

Оценка по критериям:
К1– К2– К3 –

2.1. Почему Печорин одинок и несчастлив? (По роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»)



2.1.

Причина одиночества и несчастливости Печорина.

Герой романа „Герой нашего времени" Михаила Юрьевича Лермонтова, Григорий Александрович Печорин представляется нам одиноким и несчастливым. Что же сделало его таким?

На возможную просьбу читателя описать Печорина, Лермонтов говорит: „Мой ответ - название этой книги".

Григорий Печорин - очень умной и проницательной молодой человек. Он видит людей насквозь, может догадаться о подлости, которую задумал его враг.

Печорин слишком хорошо знает людей - это одна из причин его одиночества. У него нет друзей - в дружбу он не верит. Тем не менее, не избегает общения с умными людьми, например, ему доставляет удовольствие общение с доктором Вернером. Печорин слишком умён, ему попросту скучно среди однаково пошлых и вокруг него людей его окружения. Этим он схож с Евгением Онегиным, героем одноимённого романа Александра Сергеевича Пушкина, а также с Чацким из „Горя от ума" Грибоедова.

Печорин любил, но эта любовь не подарила ему счастье, а привела лишь к страданиям. В конце концов, его возлюбленная, Вера, была с другим человеком, была замужем, но она и Печорин всё равно любили друг друга.

Григорий Александрович Печорин, герой романа „Герой нашего времени" слишком много пережил, слишком много увидел. Ему наскучили радости столичной жизни. За столь короткий срок он наестился жизнью. Он уже не в силах стать счастливым. Но самая главная причина его несчастья и одиночества, всё же, его ум.

Оценка по критериям:
К1– К2– К3– К4– К5–

Вариант № 2

– Где же вожатый? – спросил я у Савельича.

«Здесь, ваше благородие», – отвечал мне голос сверху. Я взглянул на полати и увидел чёрную бороду и два сверкающие глаза. «Что, брат, прозяб?» – «Как не прозябнуть в одном худеньком армяке! Был тулуп, да что греха таить? заложил вечор у целовальника: мороз показался не велик». В эту минуту хозяин вошёл с кипящим самоваром; я предложил вожатому нашему чашку чаю; мужик слез с полатей. Наружность его показалась мне замечательна: он был лет сорока, росту среднего, худощав и широкоплеч. В чёрной бороде его показывалась проседь; живые большие глаза так и бегали. Лицо его имело выражение довольно приятное, но плутовское. Волоса были обстрижены в кружок; на нём был оборванный армяк и татарские шаровары. Я поднёс ему чашку чаю; он отведал и поморщился. «Ваше благородие, сделайте мне такую милость, – прикажите поднести стакан вина; чай не наше казацкое питьё». Я с охотой исполнил его желание. Хозяин вынул из ставца штоф и стакан, подошёл к нему и, взглянув ему в лицо: «Эхе, – сказал он, – опять ты в нашем краю! Отколе Бог принёс?» Вожатый мой мигнул значительно и отвечал поговоркою: «В огород летал, конопли клевал; швырнула бабушка камушком – да мимо. Ну, а что ваши?»

– Да что наши! – отвечал хозяин, продолжая иносказательный разговор. – Стали было к вечерне звонить, да попадья не велит: поп в гостях, черти на погосте.

«Молчи, дядя, – возразил мой бродяга, – будет дождик, будут и грибки; а будут грибки, будет и кузов. А теперь (тут он мигнул опять) заткни топор за спину: лесничий ходит. Ваше благородие! за ваше здоровье!» При сих словах он взял стакан, перекрестился и выпил одним духом. Потом поклонился мне и воротился на полати.

Я ничего не мог тогда понять из этого воровского разговора; но после уж догадался, что дело шло о делах Яицкого войска, в то время только что усмирённого после бунта 1772 года. Савельич слушал с видом большого неудовольствия. Он посматривал с подозрением то на хозяина, то на вожатого. Постоялый двор, или, по-тамошнему, умёт, находился в стороне, в степи, далече от всякого селения, и очень походил на разбойническую пристань. Но делать было нечего. Нельзя было и подумать о продолжении пути. Беспокойство Савельича очень меня забавляло. Между тем я расположился ночевать и лёг на лавку. Савельич решился убраться на печь; хозяин лег на полу. Скоро вся изба захрапела, и я заснул как убитый.

Проснувшись поутру довольно поздно, я увидел, что буря утихла. Солнце сияло. Снег лежал ослепительной пеленою на необозримой степи. Лошади были запряжены. Я расплатился с хозяином, который взял с нас такую умеренную плату, что даже Савельич с ним не заспорил и не стал торговаться по своему обыкновению, и вчерашние подозрения изгладились совершенно из головы его. Я позвал вожатого, благодарил за оказанную помощь и велел Савельичу дать ему полтину на водку. Савельич нахмурился. «Полтину на

водку! – сказал он, – за что это? За то, что ты же изволил подвезти его к постоялому двору? Воля твоя, сударь: нет у нас лишних полтин. Всякому давать на водку, так самому скоро придётся голодать». Я не мог спорить с Савельичем. Деньги, по моему обещанию, находились в полном его распоряжении. Мне было досадно, однако ж, что не мог отблагодарить человека, выручившего меня если не из беды, то, по крайней мере из очень неприятного положения. «Хорошо, – сказал я хладнокровно, – если не хочешь дать полтину, то вынь ему что-нибудь из моего платья. Он одет слишком легко. Дай ему мой заячий тулуп».

– Помилуй, батюшка Пётр Андреич! – сказал Савельич. – Зачем ему твой заячий тулуп? Он его пропьёт, собака, в первом кабаке.

– Это, старинушка, уж не твоя печаль, – сказал мой бродяга, – пропью ли я или нет. Его благородие мне жалует шубу со своего плеча: его на то барская воля, а твое холопье дело не спорить и слушаться.

– Бога ты не боишься, разбойник! – отвечал ему Савельич сердитым голосом. – Ты видишь, что дитя ещё не смыслит, а ты и рад его обобрать, простоты его ради. Зачем тебе барский тулупчик? Ты и не напялишь его на свои окаянные плечища.

– Прошу не умничать, – сказал я своему дядьке, – сейчас неси сюда тулуп.

– Господи Владыко! – простонал мой Савельич. – Заячий тулуп почти новешенький! и добро бы кому, а то пьянице оголелому!

Однако заячий тулуп явился. Мужичок тут же стал его примеривать. В самом деле тулуп, из которого успел и я вырасти, был немножко для него узок. Однако он кое-как умудрился и надел его, распоров по швам. Савельич чуть не завыл, услышав, как нитки затрещали. Бродяга был чрезвычайно доволен моим подарком. Он проводил меня до кибитки и сказал с низким поклоном: «Спасибо, ваше благородие! Награди вас Господь за вашу добродетель. Век не забуду ваших милостей». Он пошёл в свою сторону, а я отправился далее, не обращая внимания на досаду Савельича, и скоро позабыл о вчерашней вьюге, о своём вожатом и о заячьем тулупе.

(А.С. Пушкин. «Капитанская дочка»)

1.1.1. Какие черты характера Гринёва раскрываются в приведённой сцене?

1.1.2. С помощью каких художественных средств в приведённом эпизоде раскрывается характер Пугачёва?

1.1.3. Сопоставьте приведённый фрагмент романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка» со сценой из пьесы Д.И. Фонвизина «Недоросль». Чем различаются взаимоотношения слуг и господ?

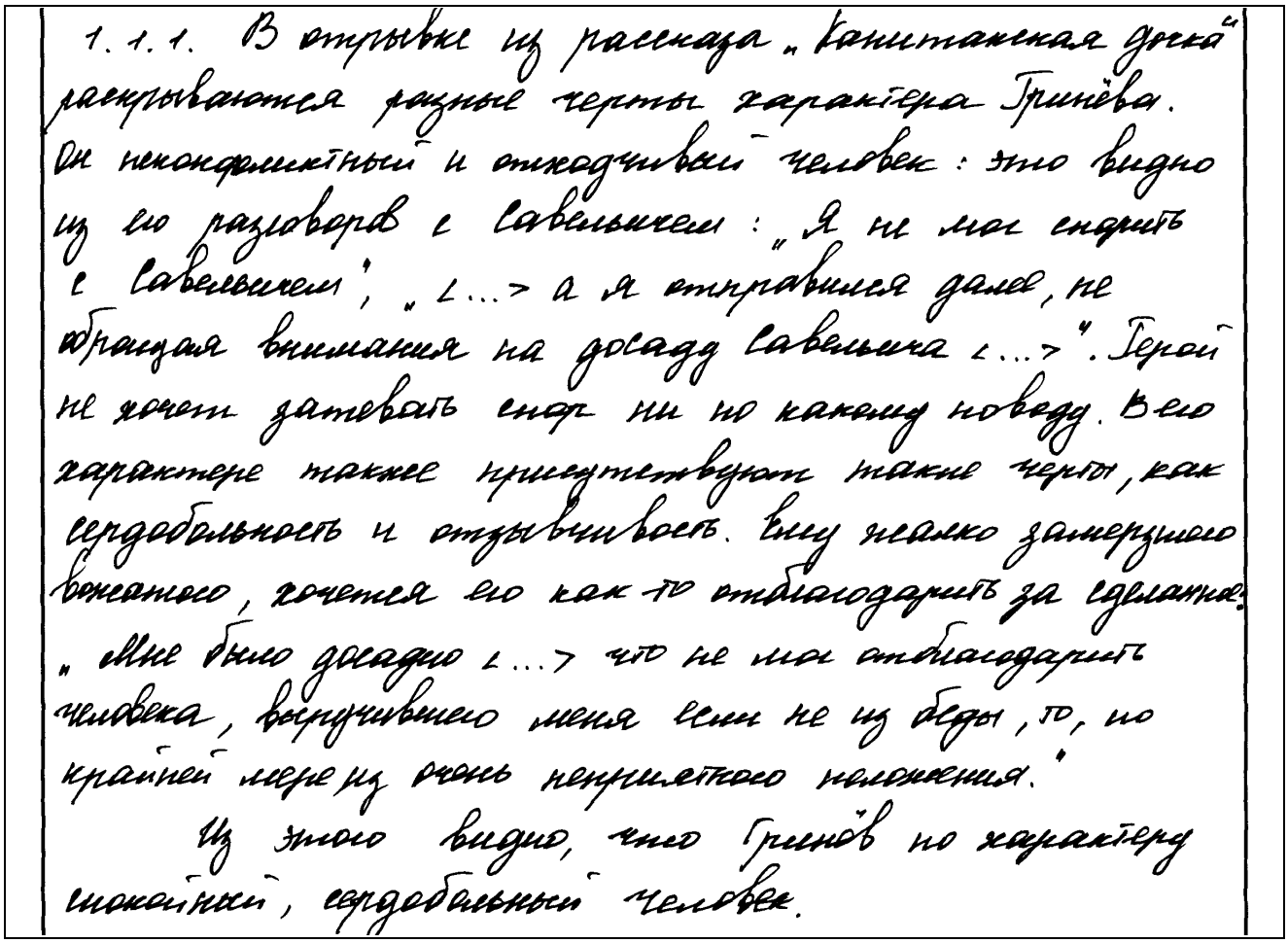
Еремеевна. Всё дядюшка напугал. Чуть было в волоски ему не вцепился. А ни за что, ни про что...
Г-жа Простакова (*в злобе*). Ну...
Еремеевна. Пристал к нему, хочешь ли жениться?..
Г-жа Простакова. Ну...
Еремеевна. Дитя не потаил: уж давно-де, дядюшка, охота берет. Как он остервенится, моя матушка! как вскинется...
Г-жа Простакова (*дрожа*). Ну... а ты, бестия, остолбенела, а ты не впилась братцу в харю, а ты не раздёрнула ему рыла по уши...
Еремеевна. Приняла-было! Ох, приняла, да...
Г-жа Простакова. Да... да что... не твоё дитя, бестия! По тебе робёнка хоть убей до смерти.
Еремеевна. Ах, Создатель, спаси и помилуй! Да кабы братец в ту ж минуту отойти не изволил, то я б с ним поломалась. Во что б Бог ни поставил. Притупились бы эти (указывая на ногти), я б и клыков беречь не стала.
Г-жа Простакова. Все вы, бестии, усердны на одних словах, а не на деле...
Еремеевна (*заплакав*). Я не усердна вам, матушка! Уж как больше служить, не знаешь... рада бы не токмо что... живота[1] не жалеешь... а всё не угодно.
Кутейкин. Нам во-свояси повелите?
Цыфиркин. Нам куда поход, ваше благородие?
Г-жа Простакова. Ты ж ещё, старая ведьма, и разревелась. Поди, накорми их с собою, а после обеда тотчас опять сюда. (*К Митрофану*.) Пойдём со мною, Митрофанушка. Я тебя из глаз теперь не выпущу. Как скажу я тебе нещичко[2], так пожить на свете слюбится. Не век тебе, моему другу, не век тебе учиться. Ты, благодаря Бога, столько уже смыслишь, что и сам взведёшь деточек. (*К Еремеевне*.) С братцем переведаюсь не по-твоему. Пусть же все добрые люди увидят, что мама[3] и что мать родная. (*Отходит с Митрофаном.)*
(Д.И. Фонвизин. «Недоросль»)

---

[1] Живот – жизнь.
[2] Нещичко – нечто, что-то, кое-что (устар.).
[3] Мама – кормилица, няня.

Работа № 4

1.1.1.

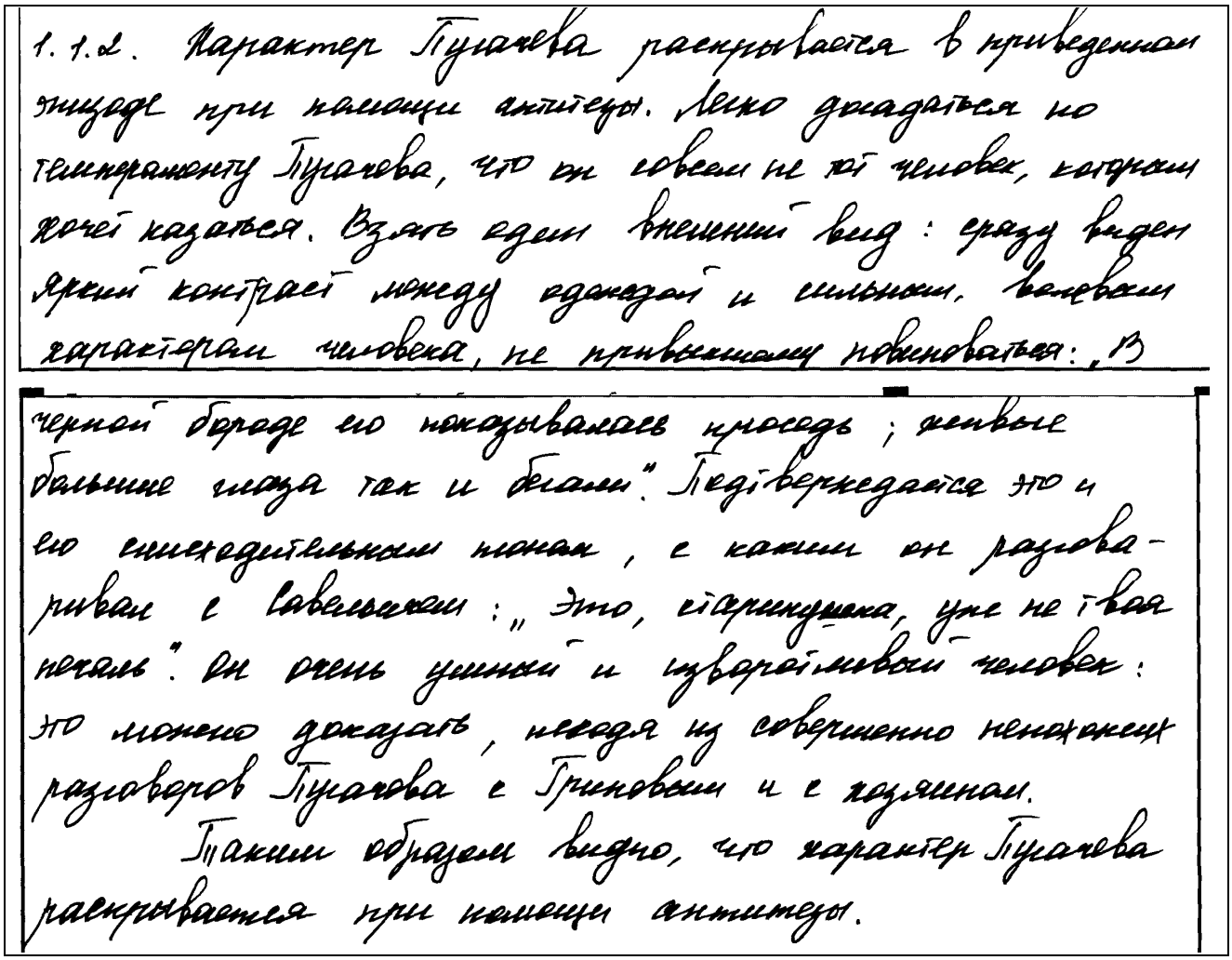


1.1.1. В отрывке из рассказа „Капитанская доска" раскрываются разные черты характера Гриневa. Он неконфликтный и отходчивый человек: это видно из его разговоров с Савельичем: „Я не мог спорить с Савельичем", „<...> а я отправился далее, не обращая внимания на досаду Савельича <...>". Герой не хочет затевать спор ни по какому поводу. В его характере также присутствуют такие черты, как сердобольность и отзывчивость. Ему нелегко замерзшего бежанца, хочется его как-то отблагодарить за сделанное. „Мне было досадно <...> что не мог отблагодарить человека, вернувшего меня если не из беды, то, по крайней мере, из очень неприятного положения."

Из этого видно, что Гринёв по характеру спокойный, сердобольный человек.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

1.1.2.



1.1.2. Характер Пугачева раскрывается в приведенном эпизоде при помощи антитезы. Легко догадаться по темпераменту Пугачева, что он совсем не тот человек, каким хочет казаться. Взять один внешний вид: сразу виден яркий контраст между одеждой и сильным, волевым характером человека, не привыкшего повиноваться: „В черной бороде его нахлобучилась проседь; живые большие глаза так и бегали". Подчеркивается это и его стремительными жестами, с какими он разговаривал с Савельичем: „Это, сударушка, уже не твоя печаль". Он очень умный и изворотливый человек: это можно доказать, несмотря на совершенно немногие разговоров Пугачева с Гриневым и с казаками.

Таким образом видно, что характер Пугачева раскрывается при помощи антитезы.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

1.1.3.

1.1.3. Если сравнивать взаимоотношения сына и господ среди открывков из „Капитанской дочки" и „Недоросля", то видна очень большая разница. Есть четкая картина сюжета, но Гринев предпочитает мирно решить проблему: „Хорошо, – сказал я хладнокровно <...>", тогда как г-жа Простакова „раздувает" конфликт, ищет виновных „Это тебе ребенка хоть убей до смерти". Не последнее место занимает обращение господ со слугами. Гринёв относится к Савельичу как к старому доброму другу, но Простакова в разговоре с Еремеевной оскорбляет и унижает её: „Все вы, бестии, усердны на одни слова, а не на дело.".

Из вышесказанного видно, что взаимоотношения сына и господ в разных рассказах сильно отличаются.

Оценка по критериям:
К1– К2– К3 –

2.3. Как проявляется характер Чичикова в общении с помещицей Коробочкой? (По поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души».)

2.3. Характер Чичикова в общении с Коробочкой проявляется в течение всего разговора, и чем

2.3. дальше они говорят, тем яснее видны его разные черты.

В самом начале тара с Настасьей Петровной Чичиков проявляет необыкновенную настойчивость и целеустремленность: ведь далее дубинноголовая Коробочка понимает, что мёртвые души – весьма нерациональный товар. Во время беседы Павел Иванович постепенно приведет аргументы в пользу Настасьи Петровны, объяснит ей её выгоду. Что также немаловажно, Чичиков ни разу не прибавит цены: он поставит на кон 15 рублей и больше играть не собирается. Читая этот диалог, можно заметить, что Коробочка постоянно говорит об одном и том же: как бы своей выгоды не упустить, да не прогорюнится. Чичиков же пытается подойти с разных сторон, улавливает её. Видно, что Чичиков обладает понятием оборотной настойчивостью, ведь далее ленивая душа Настасьи Петровны не сможет его упросить. Ведь помещица даже не сразу понимает, о чём речь: так опешила неординарным предложением, о чём сама и скажет: «Право [...] мне такое непонятное вдовье дело! Лучше

я маленько покрепчало, авось пригодится купцу, да применюсь к цепям". Нужно иметь сильный, волевой характер, дабы снести эту степень понижения, граничащую с дубинноголовостью.

Иногда что-то возразит в ответ на вышесказанную тираду Настасьи Петровны, но ещё меньше остаётся удовлетворенным на протяжении всего диалога. Чичиков же, являясь по характеру настойчивым, обладает ещё и сверхъестественным спокойствием. Любой бы на его месте вспылил, воспротивился коробочке, а он только „нет со лба сердцу утирал". И мы видим в этом месте ещё одну понижающую черту характера Павла Ивановича.

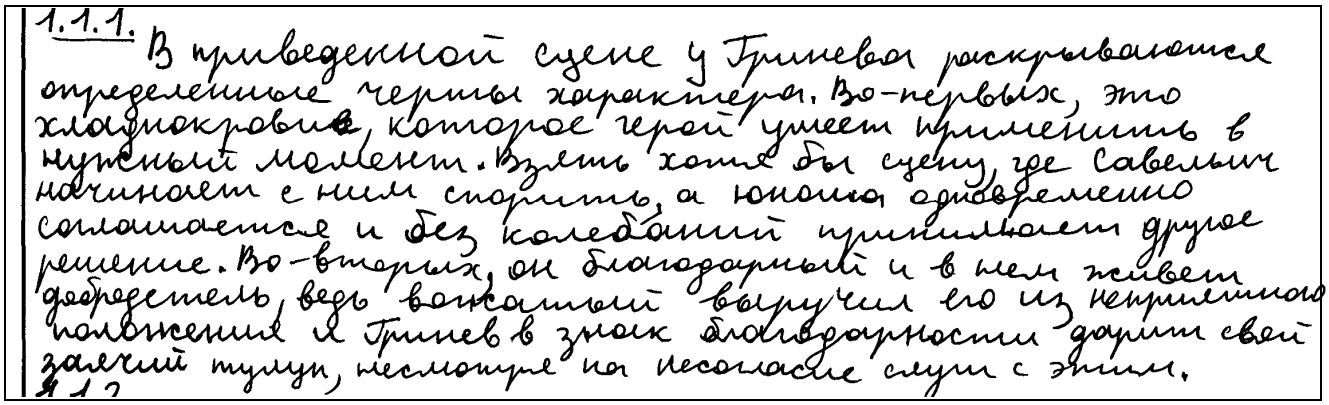
Из разговора между ним и помещицей можно сделать вывод, что характер Чичикова раскрывается на протяжении всего диалога, а новые черты не противоречат друг другу, а дополняют нужный образ героя.

Черты характера Павла Ивановича раскрывающиеся постепенно, в зависимости от степени понижения коробочки и от душевного состояния самого Чичикова.

Оценка по критериям:
К1– К2– К3– К4– К5–

Работа № 5

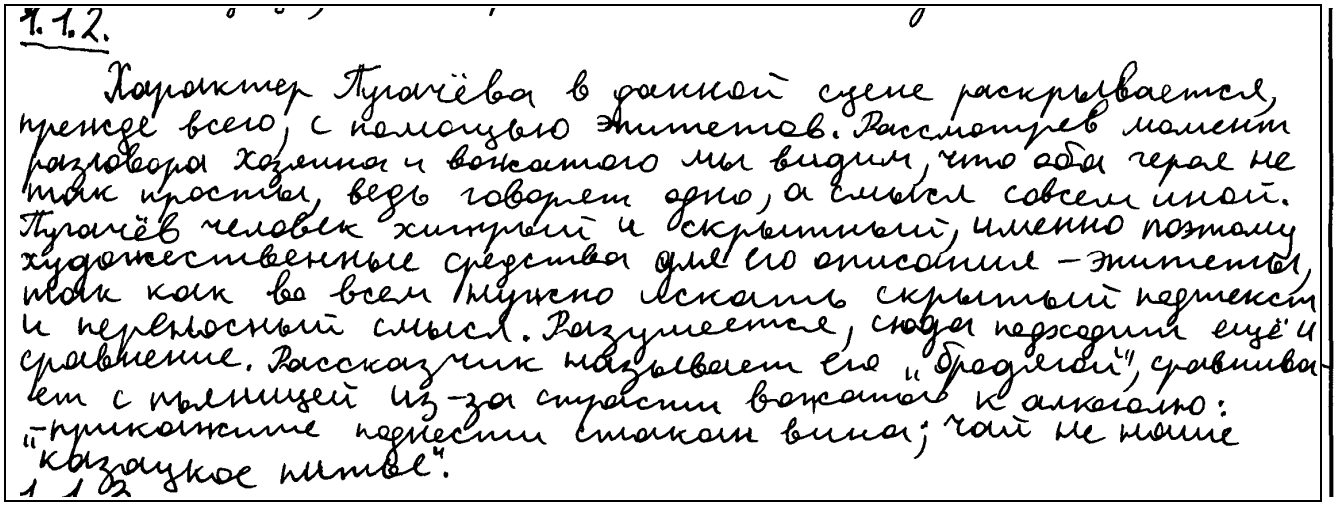
1.1.1.



1.1.1. В приведенной сцене у Гринева раскрываются определенные черты характера. Во-первых, это хладнокровие, которое герой умеет применить в нужный момент. Взять хотя бы сцену, где Савельич начинает с ним спорить, а юноша одновременно соглашается и без колебаний принимает другое решение. Во-вторых, он благодарный и в нем живет добродетель, ведь вожатый вызволил его из неприятного положения и Гринев в знак благодарности дарит свой заячий тулуп, несмотря на несогласие слуги с этим.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

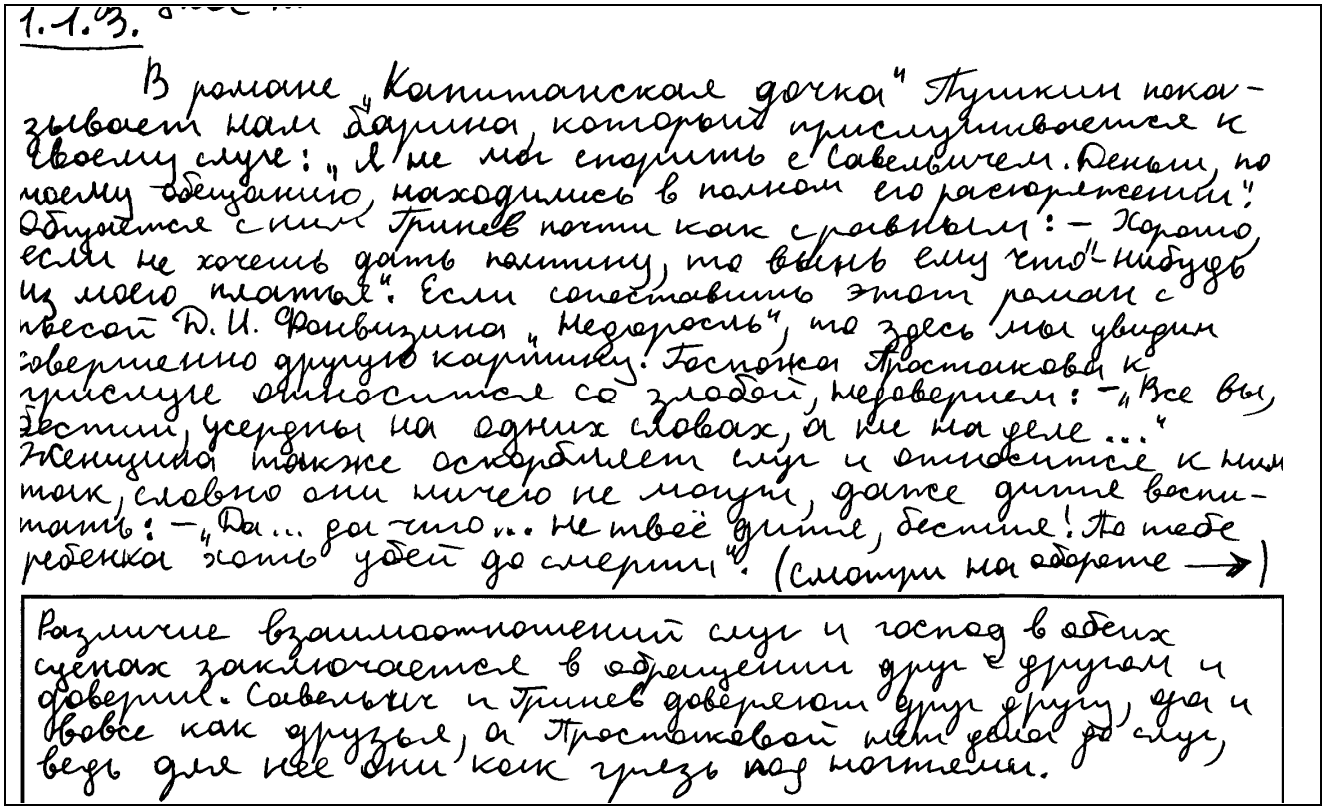
1.1.2.



1.1.2. Характер Пугачёва в данной сцене раскрывается, прежде всего, с помощью эпитетов. Рассмотрев момент разговора хозяина и вожатого мы видим, что оба героя не так просты, ведь говорят одно, а смысл совсем иной. Пугачёв человек хитрый и скрытный, именно поэтому художественные средства для его описания – эпитеты, так как во всем нужно искать скрытый подтекст и переносный смысл. Разумеется, сюда подходит ещё и сравнение. Рассказчик называет его "бродягой", сравнивает с пьяницей из-за страсти вожатого к алкоголю: "приказание поднести стакан вина; чай не наше "казацкое питье".

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

1.1.3.



1.1.3.

В романе "Капитанская дочка" Пушкин показывает нам барина, который прислушивается к своему слуге: "Я не мог спорить с Савельичем. Деньги, по моему обещанию, находились в полном его распоряжении". Обращается с ним Гринев почти как с равным: – Хорошо, если не хочешь дать лошадку, то выпусти ему что-нибудь из моего платья". Если сопоставить этот роман с пьесой Д. И. Фонвизина "Недоросль", то здесь мы увидим совершенно другую картинку. Госпожа Простакова к прислуге относится со злобой, недоверием: – "Все вы, бестии, усердны на одних словах, а не на деле..." Женщина также оскорбляет слуг и относится к ним так, словно они ничего не могут, даже дитя воспитать: – "Да... разве это... не твоё дитя, бестия! Ты тебе ребенка хоть убей до смерти". (смотри на обороте →)

Различие взаимоотношений слуг и господ в обеих сценах заключается в обращении друг с другом и доверии. Савельич и Гринев доверяют друг другу, они и вовсе как друзья, а Простакова ни во что до слуг, ведь для нее они как грязь под ногтями.

Оценка по критериям:

К1– К2– К3 –

2.3. Как проявляется характер Чичикова в общении с помещицей Коробочкой? (По поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души».)

2.3.

В поэме Гоголя, Чичиков останавливается у Коробочки, ведь время то было позднее, а ночевать где-нибудь искать. Герой, как и с другими помещиками, проявляет особенности своего характера, и с каждым разом черты все новые. На примере третьей главы "Мертвых душ", рассмотрим проявление характера главного героя.

С самого начала, стоило Чичикову появиться на пороге, он, что и дело, благодарит Коробочку: - "Благодарю, матушка!", ведь та проявила гостеприимство и предлагала попить чаю, почесать пятки, или ещё чего. Коробочка хотела, чтобы он ощущал себя как дома. Главный герой кивал и вполне наслаждался удобствами. Автор даже отмечает его поведение в тексте: "Чичиков, несмотря на ласковый вид, говорил с большею свободою, нежели с Маниловым, и вовсе не церемонился." Именно поэтому тут же напрямую спросил про наличие душ. По поведению Чичикова можно увидеть такие черты характера, как прямота - взять тот же момент, где он про души спрашивает, "ещё мне кажется, что у героя есть лицемерие, ведь вся эта вежливость - лазо, мозолит! - "Хорошо, хорошо, вы как, матушка?" они ведь едва знакомы. Ещё одна черта характера главного героя - настойчивость, так как мужчина все пытается уговорить женщину, а она думает, согласиться или нет. "Ну, дама, кажется, крепкая!" - подумал про себя Чичиков. Здесь уже видно его нетерпение, ведь каждая деньга, выгодно высока, так как человек он деловой. Из-за изобилия Чичиков и вовсе выходит из себя, начинает злиться, ведь старуха все никак души ему продать не хочет. Здесь Чичиков вышел совершенно из границ всякого терпения, хватил в сердцах стулом об пол и послал ей черта. "Чем дальше мы читаем поэму, тем больше черт характера Чичикова мы замечаем. И черты эти, если честно, все хуже. Я считаю героя честолюбивым, ведь он пытается достичь своей цели любым способом, а это его желание обладать помогает ему. Прощаясь, дворянин спешил, словно не желая более находиться в обществе Коробочки, а на все ее вопросы только и отвечал: - "Хорошо, хорошо!"

Итак, проанализировав третью главу поэмы, мы разобрались в проявлении характера Чичикова в его общении с Настасьей Петровной. Главный герой – человек умный, благодарный, но также привыкший любить, честолюбивый, нетерпеливый и, конечно же, алчный. В начале общения Чичиков словно устраивал сценку в театре, ведь так по-доброму, казалось, относился к женщине. На самом деле он просто лицемерил, желая во всем найти выгоду и получить её как можно скорее. Уезжает Чичиков с чувством выполненного долга за следующей выгодой.

Оценка по критериям:
К1– К2– К3– К4– К5–

Работа № 6

1.1.1

В приведенном отрывке автор раскрывает в характере главного героя новые черты: внимательность, щедрость и доброту. Гринев глубоко признателен и благодарен своему провожатому, показавшему ему дорогу в ближайший постоялый двор в лютую метель. Поэтому, он спешит отблагодарить его. И в этом эпизоде проявляется еще одно качество характера Петруши Гринева: он привык сдерживать свои обещания. После того, как он проиграл в азартной игре с Зуриным сто рублей, он, раскаявшись в этом проступке, пообещал своему крепостному (Савельичу.) впредь без его согласия не тратить ни одной копейки. Из-за этого обещания он не сумел отблагодарить бродягу-провожатого, ведь Савельич (дядькой) они категорически против, утверждая, что деньги тот пропьет. И тогда Петр Гринев подарил Пугачеву свой заячий тулуп, считая, что одет он слишком легко. Этот поступок как нельзя лучше показывает доброту и отзывчивость Гринёва, его бескорыстие. Ведь он почти сразу забывает о сделанном подарке, не считая это важным.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

1.1.2.

1.1.2.

Характер Пугачева наиболее ярко позволяет передать его речь. Общаясь с хозяином постоялого двора, тот активно использует поговорки и „воровские" выражения. И делает это не просто так: он шифруется, делая так, чтобы его слова понял один лишь человек, с которым он говорит. Это показывает его как человека умного, находчивого и осторожного. Так же речь его выдает в нем обычного человека (см. оборот)

, человека из народа. К молодому Петруше Гриневу он относится с симпатией и уважением, величая его „ваше благородие"

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

1.1.3.

1.1.3.

И в романе А.С. Пушкина, и в пьесе Д.И. Фонвизина показаны отношения крепостных и их хозяев. Крепостные стараются служить своим господам верой и правдой, но сами хозяева (Петр Гринёв и госпожа Простакова.) относятся к ним по-разному. Петруша Гринев уважает Савельича и привязан к нему, считая членом своей семьи, а не простым слугой. Он стыдится перед ним своих поступков. Например, проиграв крупную сумму денег, он в первую очередь чувствует раскаяние перед своим крепостным, сожалея о том, что нагрубил ему, требуя выдать деньги. Госпожа Простакова совсем не такова! В крепостных она видит только лишь рабов, не считая их за людей. Она жестока по отношению к ним, оскорбляет их и ругает даже тогда, когда слуги ни в чем не виноваты. К примеру, в приведенном отрывке, госпожа Простакова бранит служанку за то, что женщина „не вняла брату в харю". Хотя заставлять слабую служанку драться – верх самодурства.

Оценка по критериям:
К1– К2– К3–

2.3. Как проявляется характер Чичикова в общении с помещицей Коробочкой? (По поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души».)

2.3.

В произведении Гоголя «Мертвые души» главным героем является Чичиков, человек со сложным и неоднозначным характером. С каждым помещиком он ведет себя несколько иначе, чем с другим, показывая разные стороны своего характера. Сильнее всего ~~его~~ поведение его отличается от обычного в разговоре с помещицей Коробочкой, с ней он позволяет себе проявить некоторые неприятные черты.

К Коробочке Чичиков попадает случайно, он ехал совсем к другому помещику. (См. лист 2.)

Волей-неволей Чичикову приходится остаться у старухи на ночлег. На следующее утро он начинает с ней разговор, касаемо продажи «мертвых душ». С ней он ведет себя гораздо свободней и менее официально, понимая, что статус ее не так высок. Ведь по словам самого автора, люди совсем не так ведут себя с помещиками, имеющими сто душ, как с помещиками, имеющими двести душ и так далее. Это характеризует Чичикова как человека умного и рассчетливого. В разговоре с Коробочкой Чичиков даже позволяет себе грубость, маска учтивости слетает с него, когда он, разозлившись на упрямство старухи, выходит из себя и кричит: «...да пропади и околей со всей вашей деревней!..» Но когда Коробочка пугается и узнав, что он хочет прикупить у нее и другого товару, начинает соглашаться, Чичиков быстро берет себя в руки. Чичиков лишь, ради покупки душ он имел помещицу, обещая купить у нее другого товару впридачу, но позже. Этого, конечно же, он делать не станет.

Таким образом, из отрывка мы узнаем о таких чертах характера Чичикова: лживость, лицемерие и холодная рассчетливость.

Оценка по критериям:
К1– К2– К3– К4– К5–

Вариант 3.

* * *

Есть в осени первоначальной
Короткая, но дивная пора –
Весь день стоит как бы хрустальный,
И лучезарны вечера...

Где бодрый серп гулял и падал колос,
Теперь уж пусто всё – простор везде, –
Лишь паутины тонкий волос
Блестит на праздной борозде.

Пустеет воздух, птиц не слышно боле,
Но далеко ещё до первых зимних бурь –
И льётся чистая и тёплая лазурь
На отдыхающее поле...

(Ф.И. Тютчев, 1857)

1.2.1. Чем привлекательна ранняя осенняя пора для лирического героя стихотворения Ф.И. Тютчева?
1.2.2. Какую роль в стихотворении «Есть в осени первоначальной…» играют эпитеты?
1.2.3. Сопоставьте стихотворение Ф.И. Тютчева «Есть в осени первоначальной…» со стихотворением А.А. Фета «Осенью». Что сближает эти произведения?

ОСЕНЬЮ

Когда сквозная паутина
Разносит нити ясных дней
И под окном у селянина
Далёкий благовест слышней,

Мы не грустим, пугаясь снова
Дыханья близкого зимы,
А голос лета прожитого
Яснее понимаем мы.

(А.А. Фет, 1870)

Работа № 7

1.2.1

№ 1.2.1
Вероятно, ранняя осенняя пора привлекательна для лирического героя тем, что она наполнена простором, покоем, ощущением отдохновения. Осенняя природа в стихотворении Тютчева тиха („птиц не слышно боле"), наполнена простором, о чем говорится в следующих предложениях: „Теперь уж пусто всё — просторы видя"; „Пустеет воздух". Пустота, о которой пишет Тютчев не создает ощущения тоски, глубокой печали. Она дает чувство спокойствия и отдыха. Отдыхает сама природа.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

1.2.2.

№ 1. 2. 2.

Эпитеты в стихотворении „Есть в осени первоначальной..." играют роль описаний к природе, они дополняют, помогают читателю лучше „увидеть" картину осени, „написанную" Тютчевым, ясней прочувствовать осеннюю атмосферу, описанную в данном стихотворении. Например эпитеты „день... как-бы хрустальный", „паутина тонкий волос" создают ощущение легкости, хрупкости, невесомости. Эпитет „лучезарна вечера" навевает воспоминания о светлом и теплом солнце, что вместе с эпитетом „теплая лазурь" создает ощущение тепла внутри. Эпитет в „бодрой серп" в первой строке второго четверостишия создает противопоставление с картиной пейзажа, описанного во второй строке, и позволяет лучше понять осенний настроение природы, лучше увидеть разницу между летней и осенней порой и осенней.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

1.2.3.

№ 1.2.3.

Эти произведения сближает общая ~~[illegible]~~ тема и идея. В обоих стихотворениях речь идет про осень. И в обоих случаях осень описывается не как мрачный, холодный, тоскливый период, а как легкая, спокойная, благодатная пора. Произведения проникнуты ощущением тихой радости и умиротворения. Эти чувства рождаются после таких эпитетов, как „дивен день", „дивная пора", „отдыхающее поле", „чистая и теплая лазурь" в стихотворении Тютчева и эпитетов „ниток ясных дней", „далекий благовест" в стихотворении Фета. В обоих стихотворениях авторы упоминают о паутине, Она легка, тонка., ~~она сохнет~~ и у читателя создается чувство легкости, невесомости.

В обоих стихотворениях не употребляются восклицательные и вопросительные предложения, оба стихотворения написаны одинаковой рифмовкой (АВАВ). Это настраивает произведения на некий общий лад, ритм, делает их созвучными.

Оценка по критериям:
К1– К2– К3 –

2.3. Как проявляется характер Чичикова в общении с помещицей Коробочкой? (По поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души».)

Часть 2
№ 2.3.

Главный герой поэмы Н.В. Гоголя „Мертвые души" Чичиков посещает разных помещиков с целью выкупить у них „мертвые души". Наблюдая за общением Чичикова с помещиками читатель узнает их характер и характер самого главного героя. Как все проявляется характер Чичикова в общении с помещицей Коробочкой?

Коробочка — помещица не очень богатая и особого положения в обществе не имеет. Она уже довольно старая, живет где-то поодаль от других. То, что Чичиков стоит гораздо выше её, судя по положению в обществе, а также то, что к ней он приехал не из собственных интересов (покупка „мертвых душ"), а из-за сложившихся обстоятельств, существенно влияет на стиль его общения с Коробочкой, его поведение в её доме. Если с Маниловым он говорил, стараясь ему понравиться, подольститься, говоря, всячески стараясь выразить своё уважение к нему, то с Коробочкой Чичиков особенно не церемонится и говорит просто, где-то даже немного пренебрежительно. Как объясняет Гоголь, это — черта поведения русских людей, его особенность — с разными людьми общаться по-разному, что, конечно, не является положительной чертой характера человека, но указывает на стремление человека к собственной выгоде, нравственно по отношению к другим, позволяет врать, хитрить. Нельзя сказать, что Чичиков живет честно и по-совести.

На следующий день, после знакомства Чичиков все-же заводит разговор о „мертвых душах" с Коробочкой, хотя ранее он не планировал, не предполагал его. Во время этого разговора Чичиков и вовсе перестает держаться себя в руках, не говоря уж об элементарной вежливости. Недовольный непонятливостью старухи он приходит в такую ярость, что „хватил в сердцах стулом об пол" и обозвал старуху чертом. Этот разговор раскрывает в Чичикове такие черты, как раздражительность, неспособность держать себя в руках, неуважительность по отношению к другим людям.

Также у Чичикова был интересный комплекс с отсеком для денег, видимо, крупных, который он, открыв, все время закрывал.

Оценка по критериям:
К1– К2– К3– К4– К5–

Работа № 8

1.2.1.

1.2.1. Лирический герой стихотворения Ф. И. Тютчева находит наслаждения в спокойствии и тишине осенней поры. Природа замедляет свой ритм шумы (пусто все, простор везде), тем самым и вызывает у авто героя симпатию. Промежуточный сезон между летом и зимой наполнен умиротворенностью, неторопливостью и беспечностью. столь нужных лирическому герою.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

1.2.2.

1.2.2. Эпитет - образное выражение, подробно описывающее предмет или объект. Нередко при помощи эпитетов можно проследить отношение лирического героя к какому-либо предмету. Использование эпитетов в приведенном стихотворении более тщательно повествует нам о состоянии природы. „Воздух пустеет, отдыхающее поле" - показывает расслабленное, плавное течение осенней поры. „Теплая лазурь, мглистые вечера" - автор передает читателю красоту той атмосферы, которая так вдохновляет его.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

1.2.3.

1.2.3. Общая тема двух стихотворений - осень. Она раскрывается как „дивная пора". В стихотворении А. А. Фета прослеживается прямая оценка лирического героя и происходящему: им не грустно, В то время у Ф. И. Тютчева такой не наблюдается. Оба автора акцентируют внимание на данности „первых зимних бурь". Сходство заметно в мелодичном, спокойном, отдыхающем состоянии природы. „Голос мой прозвучал" - сравним с — „дивной порой".

Оценка по критериям:
К1– К2– К3 –

2.1. Почему роман А.С. Пушкина называется «Капитанская дочка»?

2. 1.

Роман „Капитанская дочка" - одно из самых известных произведений А. С. Пушкина. Большое наличие сюжетных линий, конфликтов, кровавых и семейных моментов полностью соответствуют выбранному Пушкиным жанру произведения - роман.

Роман подразумевает собой наличие любовного вопроса. Переживания главных героев, их чувства и взаимоотношения - есть основная составляющая часть произведения. В „Капитанской дочке" сюжет заключает в себе два внутренних конфликта - любовный (частный) и исторический. Исторический конфликт - яркая зарисовка Пушкина стихийного крестьянского восстания под предводительством Емельяна Пугачёва. Любовный конфликт - взаимоотношения Петра Гринева и Маши Мироновой. Исходя из названия романа, можно сделать вывод, какой из двух конфликтов пытался подчеркнуть и поставить на первый план Александр Сергеевич Пушкин

Кто такая „Капитанская дочка"? В романе автор делит героев на положительных (Петр Гринев, Иван Миронов - комендант Оренбургской крепости, Василиса Егоровна - жена его, и дочь их - Маша) и отрицательных (Швабрин - офицер, сторонник „Пугачевского восстания", Емельян и его сторонники) Главные действия романа образуются вокруг отношений двух положительных героев. Не было бы произведения, если бы пара не состояла с трудностями Одна из них - поединок со Швабриным (ранее оговоренный Машей), вторая - отказ отца Петра на бракосочетание Петра с Машей из-за несогласия последних возлюбленных. В третьей причине трудностей судьбы любви возлюбленных переплетается сюжетная линия (завязка действий) Третья причина - нападение на крепость Емельяна и его банды.

Сложной завязкой автор подчеркивает всю силу любви. Ни каждый человек готов стоять самоотверженно бороться за благополучие будущей совместной жизни (долгая разлука по ошибке, бесстрашное желание Маши вызволить любимого из под ареста...)

В заключении стоит ответь на заданный ранее вопрос. Каштановая дочка - объект, сфера влияния которого наблюдает на протяжении большей части композиции произведения. Именно поэтому Пушкин назвал произведение „Каштановой дочкой".

Оценка по критериям:
К1– К2– К3– К4– К5–

Вариант 4

ОСЕННИЙ ДЕНЬ

Идём по жнивью, не спеша,
С тобою, друг мой скромный,
И изливается душа,
Как в сельской церкви тёмной.

Осенний день высок и тих,
Лишь слышно – ворон глухо
Зовёт товарищей своих,
Да кашляет старуха.

Овин расстелет низкий дым,
И долго под овином
Мы взором пристальным следим
За лётом журавлиным...

Летят, летят косым углом,
Вожак звенит и плачет...
О чём звенит, о чём, о чём?
Что плач осенний значит?

И низких нищих деревень
Не счесть, не смерить оком,
И светит в потемневший день
Костёр в лугу далеком...

О, нищая моя страна,
Что ты для сердца значишь?
О, бедная моя жена,
О чём ты горько плачешь?
(А.А. Блок, 1909)

1.2.1. В чём смысл последней строфы стихотворения А.А. Блока «Осенний день»?

1.2.2. Какую роль в раскрытии основной мысли стихотворения «Осенний день» играют повторы и риторические вопросы?

1.2.3. Сопоставьте стихотворение А.А. Блока «Осенний день» с приведённым ниже стихотворением Ф.И. Тютчева «Осенний вечер». В чём заключается разница настроений, преобладающих в этих двух произведениях?

ОСЕННИЙ ВЕЧЕР

Есть в светлости осенних вечеров
Умильная, таинственная прелесть!..
Зловещий блеск и пестрота дерев,
Багряных листьев томный, легкий шелест,
Туманная и тихая лазурь
Над грустно-сиротеющей землёю
И, как предчувствие сходящих бурь,
Порывистый, холодный ветр порою,
Ущерб, изнеможенье — и на всём
Та кроткая улыбка увяданья,
Что в существе разумном мы зовём
Божественной стыдливостью страданья!

(Ф.И. Тютчев, 1830)

Работа № 9

1.2.1

1.2.1. Смысл последней строфы стихотворения „Осенний день" заключается в том, что для лирического героя это время года, как осень, сопровождается размышлениями о родине, её судьбе и бедах. Он любит её до глубины души, в его сердце никогда не пропадет к родине, волнение, как за родную мать, сравнивая даже страну на уровни любовных отношений.

О, бедная моя земля,
О чём ты горько плачешь?

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

1.2.2.

1.2.2. Повторы и риторические вопросы помогают читателю понять, насколько ценным временем для раздумий является осенний день для лирического героя:

...Вокруг звенит и плачет...
О чём звенит, о чём, о чём?
Что плач осенний значит?

Данный отрывок показывает, что раздумия, мысли терзают его голову, герой не может найти ответов на свои вопросы, от чего и страдает. Таким образом, автор даёт читателю осознать, насколько важна лирическому герою родина, насколько сильно он за неё переживает, что и является основной мыслью стихотворения.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

1.2.3.

1.2.3. Стихотворения „Осенний день" Блока и „Осенний вечер" Тютчева весьма различны по настроению: первое спокойно и задумчиво, второе же, на первый взгляд, выражает скорбное восхищение и вдохновенность осенним вечером. Сравним отрывки:

Осенний день высок и тих,
Лишь слышно – ворон глухо
Зовет товарищей своих,
Да капелька стекла.

А также „Осенний вечер":

И, как предчувствие сходящих бурь,
Порывистый, холодный ветер порою,
Ущерб, изнеможенье – и на всём
Та краткая улыбка увяданья.

В отличие от „Осеннего дня", Тютчев добавляет движение в своем стихотворении, однако Блок сохраняет спокойный темп на протяжении всего стихотворения. Но самая главная разница настроений заключается в том, что Блок, по сравнению с Тютчевым, передает в своем произведении не только идиллический осенний пейзаж, но и тяжелые мысли о бедах своей родины. Таким образом, стих Александра Александровича приобретает более философский оттенок, становится более глубоко и требует больше раздумий, нежели стихотворение Фёдора Ивановича, ведь осенний пейзаж – не главное, на что стоит обратить внимание.

Оценка по критериям:
К1– К2– К3–

2.2. Что вас привлекает в поэзии А.А. Блока? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору.)

2.2. Лирика Александра Александровича Блока с первого знакомства с ней была мне сладкозвучна. Стоило мне познакомиться с его стихотворениями, и вскоре я тут же стал поклонником его произведений.

А.А. Блок интересен мне тем, что каждый его стих обладает глубокой, философской мыслью. Его романтичность, которая отражается в некоторых стихотворениях, воодушевляет на удивительные поступки и действия:

О, я хочу безумно жить:
Всё сущее – увековечить,
Безликое – воплотить,
Несбывшееся – воплотить!

По данному отрывку создаётся ощущение, будто Блок зовет читателя к себе, хочет, чтобы он жил с ним так же безумно, так же воплощал несбывшиеся мечты и начал другим. Это эмоционально-насыщенное воззвание заражает читающих данное произведение людей, побуждая к действию, работая, словно слоган.

Но самое главное, что связало поэзию Блока со мной – это необычайная любовь к родине, его забота о ней, настолько сильные, что передаются из поколения в поколение поклонника и читателям Александра Александровича. Сильные патриотические чувства писателя отражаются в его стихотворении „Россия":

См. на обороте

. . Россия, нищая Россия,
Мне избы серые твои,
Твои мне песни ветровые —
Как слёзы первые любви!
Тебя жалеть я не умею
И крест свой бережно несу...
Какому хочешь чародею
Отдай разбойную красу!
Пускай заманит и обманет,—
Не пропадёшь, не сгинешь ты,
И лишь забота затуманит
Твои прекрасные черты!..

Данное стихотворение наглядно показывает, насколько сильно Блок любит и верит в Россию, не смея относиться к ней даже с малейшей жалостью, ведь он знает:

Пускай заманит и обманет, —
Не пропадет, не сгинет она!

Такое может написать только настоящий патриот, который знает историю своего Отечества и никогда не усомнится в его стойкости, таким, несомненно, Александр Александрович и является.

В заключение хотелось бы сказать одно: даже если вы недолюбливаете Блока и его поэзию, несмотря на то, что не всем близка его лирика — каждый, определенно, хотя бы раз в жизни обязан прочесть некоторые его стихотворения, и я уверен: если вы будете вдумываться, вникаться в его стихи, то его творчество вам понравится так же, как и мне.

Оценка по критериям:
К1– К2– К3– К4– К5–

Вариант 5

ЛИСТОК

Дубовый листок оторвался от ветки родимой
И в степь укатился, жестокою бурей гонимый;
Засох и увял он от холода, зноя и горя
И вот, наконец, докатился до Чёрного моря.

У Чёрного моря чинара стоит молодая;
С ней шепчется ветер, зелёные ветви лаская;
На ветвях зелёных качаются райские птицы;
Поют они песни про славу морской царь-девицы.

И странник прижался у корня чинары высокой;
Приюта на время он молит с тоскою глубокой,
И так говорит он: «Я бедный листочек дубовый,
До срока созрел я и вырос в отчизне суровой.

Один и без цели по свету ношуся давно я,
Засох я без тени, увял я без сна и покоя.
Прими же пришельца меж листьев своих изумрудных,
Немало я знаю рассказов мудрёных и чудных».

«На что мне тебя? – отвечает младая чинара, –
Ты пылен и жёлт – и сынам моим свежим не пара.
Ты много видал – да к чему мне твои небылицы?
Мой слух утомили давно уж и райские птицы.
Иди себе дальше; о странник! тебя я не знаю!
Я солнцем любима, цвету для него и блистаю;
По небу я ветви раскинула здесь на просторе,
И корни мои умывает холодное море».

(М.Ю. Лермонтов, 1841)

1.2.1. В чём трагизм истории, которую воссоздал М.Ю. Лермонтов в стихотворении «Листок»?
1.2.2. Какую роль в приведённом стихотворении играет приём антитезы?
1.2.3. Сопоставьте стихотворения М.Ю. Лермонтова «Листок» и «Тучи». В чём заключается сходство этих стихотворений?

ТУЧИ

Тучки небесные, вечные странники!
Степью лазурною, цепью жемчужною
Мчитесь вы, будто как я же, изгнанники
С милого севера в сторону южную.

Кто же вас гонит: судьбы ли решение?
Зависть ли тайная? злоба ль открытая?
Или на вас тяготит преступление?
Или друзей клевета ядовитая?

Нет, вам наскучили нивы бесплодные...
Чужды вам страсти и чужды страдания;
Вечно холодные, вечно свободные,
Нет у вас родины, нет вам изгнания.

(М.Ю. Лермонтов,1840)

Работа № 10

1.2.1

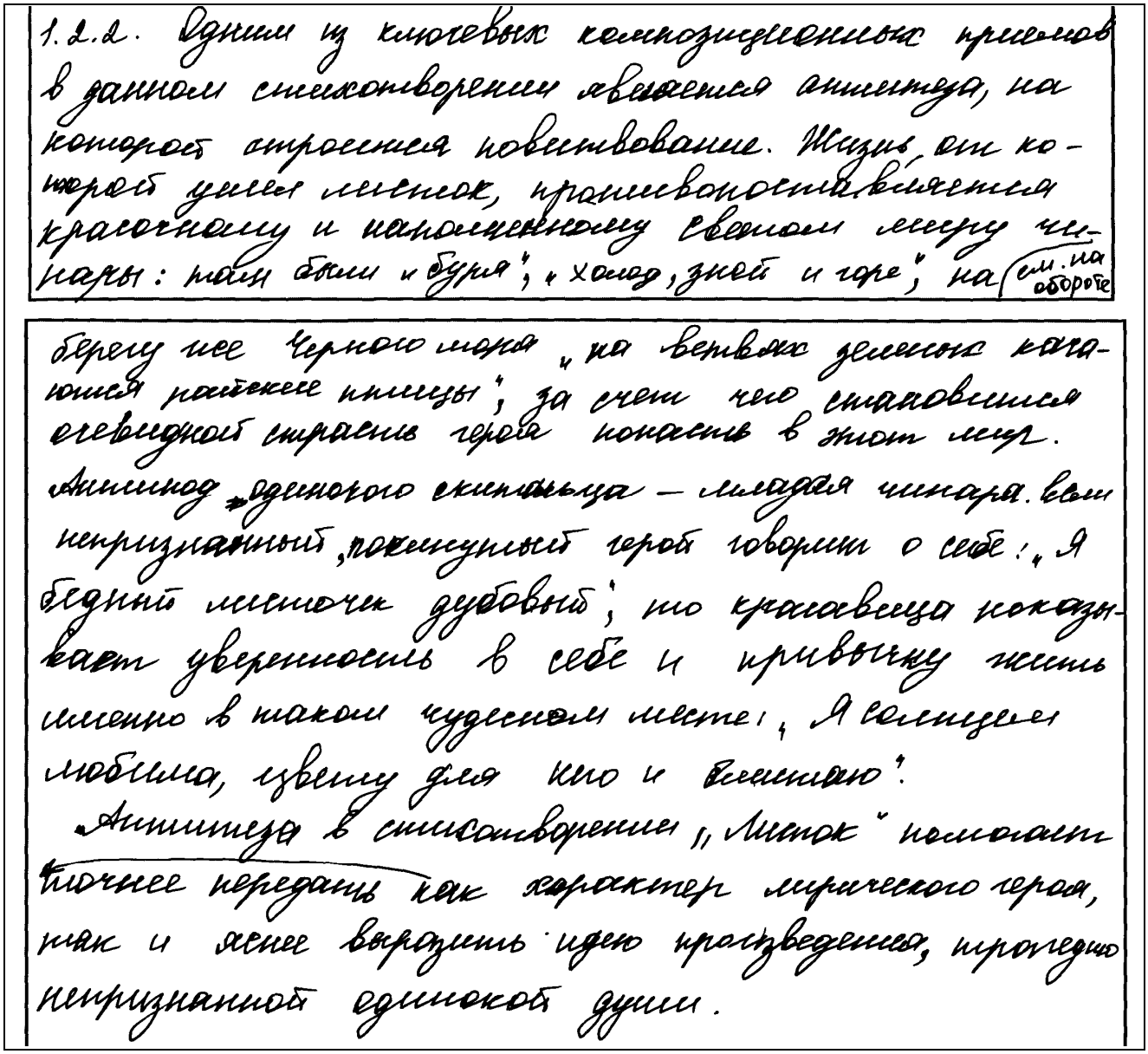
1.2.1 Трагизм истории, которую воссоздал М.Ю. Лермонтов в стихотворении „Листок", заключается в одиночестве и непризнанности лирического героя, самого листка.

Согласно классической для романтической идее, герой покидает мир реального, „жестокого бурей гонимый" на свободу, где надеется найти родственную душу: „Один и без цели по свету помчуся давно я," – говорит листок. Однако ему нет места среди горных пустынных обитателей этого совершенно чужого, внешнего мира: „Ты нужен и тем, и сынам моим свежим не нужа," - отвечает ему чинара.

Герой М.Ю. Лермонтова, отождествляемый с своим автором, никогда не найдет покоя, потому что он, вернувшись в суровой реальности, не подходит для этой свободной среды и не сможет жить там, где он не нужен, и в этом – трагизм столкновения.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

1.2.2.



1.2.2. Одним из ключевых композиционных приемов в данном стихотворении является антитеза, на которой строится повествование. Жизнь, он которой ценит мелочи, противопоставляется красочному и напряженному светом ветру четырех: мать бани и буря", "холод, злой и горе", на (см. на обороте)

берегу нее черного моря, на ветвях деревьев качающейся листвы", за счет чего становится очевидной страсть героя попасть в этот мир. Антитеза "одинокого скитальца – мягкая гитара. Вот непризнанный, покинутый герой говорит о себе: "Я бедный маленький дубовый", но красавица показывает уверенность в себе и привычку жить именно в таком чудесном месте: "Я солнцем любима, увенчу для кого и вечером". Антитеза в стихотворении "Листок" помогает точнее передать как характер лирического героя, так и ярче выразить идею произведения, проследив непризнанной одинокой души.

Оценка по критериям:
К1 – К2 – К3 –

1.2.3.

1.2.3. Сравнивая стихотворения М.Ю. Лермонтова «Листок» и «Тучи», можно заметить определенное сходство между ними.

Произведения объединяет мотив одиночества и невозможности обрести покой: «листок» в очень указанном, жестокою бурей гонимый; а лирический герой стихотворения «Тучи» говорит: «Мчитесь вы, будто как и мне, изгнанники». Есть сходство в образах: Лермонтов отмечает, что тучки «вечно холодные», и чинара отвечает просителю очень холодно: «На что мне тебя?» В героях, скорее, отрицательных, — чинаре и не имеющих родины тучах, — нет

1.2.3. страсти, а значит они далеки от главного героя-романтика: «Нет, вам наскучили нивы бесплодные...» — говорит автор о тучах, хотя и чувствует их непритязательность, а красавицу на берегу Черного моря также «упрямый давно уже и гордый изгнанник».

В двух приведенных стихотворениях М.Ю. Лермонтова рассматривается близкая, распространенная в творчестве поэта тема отверженности и свободы. И несмотря на то, что М.Ю. Лермонтов в начале «Тучи» сравнивает себя с «вечными странниками», он одинаково осуждает и их, и чинару за бесчувственность, и потом, а также в аналогичности лирических героев обоих стихотворений заключается сходство данных произведений поэта.

Оценка по критериям:
К1– К2– К3–

2.1. Почему А.С. Пушкин называет Татьяну своим «милым идеалом»? (По роману в стихах «Евгений Онегин».)

2.1. А.С. Пушкин называет Татьяну, героиню романа в стихах «Евгений Онегин», «милым идеалом», подчеркивая свое доброе отношение к героине и нашем и ее лучших, по мнению автора, качеств. Характер Татьяны противоречив,

(см. на обороте)

скорее, романтическому герою: в ней сочетаются некая отторженность от реальности, погруженность в свой мир мыслей и мечтаний, страсти, любовь к природе и дух народности. Татьяна очень умна и этим, несомненно, нравится поэту.

Татьяна задумчива, скромна, тиха и даже замкнута. Однако А.С. Пушкин говорит про портрет, более привычный для героини романа: «Я иных уже люблю, но прежде он мне безмерно», а значит, в противоположность веселой, живой Ольге Татьяне А.С. Пушкин видит загадку, необыкновенность и красоту натуры. В девушке под внешней серьезностью и спокойствием кроется целая буря чувств: «Она в ней [книге] ищет и находит свой тайный жар, свои мечты!» В Татьяне автор ценит искренность, открытость и не утраченную в обществе, фальшивом и холодном, способность испытывать все эти страсти. «Евгения судит хладнокровно, Татьяна любит не рассудя», — аллитерация сильнее показывает, что Пушкин гораздо больше любит не ту, что воспитывается каноны эпохи, а ту, что честна и правдива.

Однако, помимо чувственности и сексуальности, не отъемлемого качества девушки, Татьяна—

2.1. „думающая" героиня. Она уделяет большое внимание книгам, которые читал Онегин, „и начинает понемногу моя Татьяна понимать <...> того, кто по ком она вздыхать осуждена", она пытается изучить внутренний мир возлюбленного. В стараниях „разрешить загадку" открывается привычка героини к интеллектуальной работе и стремление не только чувствовать, но и обдумывать.

Наконец, поведение и решительная твердость Татьяны в финале заслуживают уважения: не предав ни законного супруга, ни своих чувств, героиня поступает правильно.

Автор создает образ Татьяны почти идеальным. Девушка отличается и богатством духовным, и мудростью, и честью. Все это позволяет А.С.Пушкину называть свою героиню идеалом, отличив современному строгого и недостижимого понятия лексическим синтезом „милый".

Оценка по критериям:
К1– К2– К3– К4– К5–

4.3. Оценки за ответы экзаменуемых на задания разных типов

4.3.1. Оценки за ответы из раздела 4.1. «Материалы для практических занятий по оценке выполнения отдельных заданий разных типов»

Оценки за ответы на задания части 1 (фрагмент эпического произведения)

Задание 1.1.1			
	К1	**К2**	**К3**
Работа 1	1	0	0
Работа 2	1	0	0
Работа 3	1	0	0
Работа 4	1	0	0
Работа 5	1	0	0
Работа 6	1	1	1
Работа 7	1	1	1
Работа 8	0	0	0
Задание 1.1.2			
	К1	**К2**	**К3**
Работа 1	1	0	0
Работа 2	0	0	0
Работа 3	2	1	1
Работа 4	1	0	0
Работа 5	2	1	0
Работа 6	1	0	0
Задание 1.1.3			
	К1	**К2**	**К3**
Работа 1	0	0	0
Работа 2	1	1	2
Работа 3	1	2	1
Работа 4	1	0	0
Работа 5	1	0	0

Оценки за ответы на задания части 1 (фрагмент драматургического произведения)

Задание 1.1.1			
	К1	**К2**	**К3**
Работа 1	2	1	0
Работа 2	2	1	0
Работа 3	1	0	0
Работа 4	1	0	0
Работа 5	2	1	1
Задание 1.1.2			
	К1	**К2**	**К3**
Работа 1	1	1	1
Работа 2	2	2	1
Работа 3	2	1	2
Работа 4	1	0	0
Работа 5	2	1	1
Задание 1.1.3			
	К1	**К2**	**К3**
Работа 1	0	0	0
Работа 2	1	1	1
Работа 3	1	2	2
Работа 4	1	0	0
Работа 5	2	4	2

Оценки за ответы на задания части 1 (стихотворение)

Задание 1.2.1			
	К1	**К2**	**К3**
Работа 1	1	0	0
Работа 2	1	1	0
Работа 3	1	0	0
Работа 4	1	0	0
Работа 5	2	2	1
Работа 6	1	1	2
Работа 7	2	1	1
Работа 8	1	0	0
Работа 9	1	1	0
Задание 1.2.2			
	К1	**К2**	**К3**
Работа 1	0	0	0
Работа 2	0	0	0
Работа 3	1	0	0
Работа 4	2	1	1

Работа 5	0	0	0
Работа 6	2	1	1
Работа 7	2	1	1
Работа 8	2	1	2
Работа 9	2	1	0
Задание 1.2.3			
	К1	**К2**	**К3**
Работа 1	1	1	1
Работа 2	2	4	1
Работа 3	1	2	1
Работа 4	2	0	0
Работа 5	1	2	1
Работа 6	2	4	1

Оценки за ответы на задания части 2 (сочинение)

Сочинения по теме 1					
	К1	**К2**	**К3**	**К4**	**К5**
Сочинение 1	1	1	0	1	1
Сочинение 2	1	1	0	2	1
Сочинение 3	2	1	0	3	2
Сочинение 4	0	0	0	0	0
Сочинение 5	Менее 150 слов				
Сочинения по теме 2					
	К1	**К2**	**К3**	**К4**	**К5**
Сочинение 1	2	1	1	3	1
Сочинение 2	Менее 150 слов				
Сочинение 3	2	1	1	2	2
Сочинение 4	1	1	1	1	0
Сочинение 5	2	2	2	2	1
Сочинения по теме 3					
	К1	**К2**	**К3**	**К4**	**К5**
Сочинение 1	0	0	0	0	0
Сочинение 2	0	0	0	0	0
Сочинение 3	1	1	2	1	2
Сочинение 4	3	3	2	3	2
Сочинение 5	2	1	2	3	2
Сочинение 6	1	0	1	1	2
Сочинение 7	1	0	1	1	2

4.3.2. Оценки за ответы из раздела 4.2. «Тренировочные варианты»

Работа 1

Задание 1.1.1		
К1	**К2**	**К3**
2	2	2
Задание 1.1.2		
К1	**К2**	**К3**
1	1	0
Задание 1.1.3		
К1	**К2**	**К3**
1	4	1

Задание 2 (сочинение)

К1	К2	К3	К4	К5
1	2	1	1	2

Грамотность

ГК1	ГК2	ГК3
2	0	1

Работа 2

Задание 1.1.1		
К1	**К2**	**К3**
2	1	0
Задание 1.1.2		
К1	**К2**	**К3**
1	1	0
Задание 1.1.3		
К1	**К2**	**К3**
1	2	0

Задание 2 (сочинение)

К1	К2	К3	К4	К5
2	1	2	2	1

Грамотность

ГК1	ГК2	ГК3
1	1	1

Работа 3

Задание 1.1.1		
К1	**К2**	**К3**
2	2	1
Задание 1.1.2		
К1	**К2**	**К3**
1	1	2
Задание 1.1.3		
К1	**К2**	**К3**
2	3	1

Задание 2 (сочинение)

К1	К2	К3	К4	К5
2	1	1	2	2

Грамотность

ГК1	ГК2	ГК3
2	0	2

Работа 4

Задание 1.1.1		
К1	**К2**	**К3**
2	1	2
Задание 1.1.2		
К1	**К2**	**К3**
2	2	2
Задание 1.1.3		
К1	**К2**	**К3**
2	3	1

Задание 2 (сочинение)

К1	К2	К3	К4	К5
3	3	2	3	2

Грамотность

ГК1	ГК2	ГК3
2	2	2

Работа 5

Задание 1.1.1		
К1	**К2**	**К3**
2	2	1
Задание 1.1.2		
К1	**К2**	**К3**
1	0	0
Задание 1.1.3		
К1	**К2**	**К3**
2	4	0

Задание 2 (сочинение)

К1	К2	К3	К4	К5
2	2	1	2	1

Грамотность

ГК1	ГК2	ГК3
2	0	2

Работа 6

Задание 1.1.1		
К1	**К2**	**К3**
2	2	1
Задание 1.1.2		
К1	**К2**	**К3**
2	1	1
Задание 1.1.3		
К1	**К2**	**К3**
2	3	2

Задание 2 (сочинение)

К1	К2	К3	К4	К5
3	3	1	3	2

Грамотность

ГК1	ГК2	ГК3
1	0	2

Работа 7

Задание 1.2.1		
К1	**К2**	**К3**
2	2	1
Задание 1.2.2		
К1	**К2**	**К3**

2	2	0
Задание 1.2.3		
К1	**К2**	**К3**
2	3	1

Задание 2 (сочинение)

К1	К2	К3	К4	К5
3	2	1	1	2

Грамотность

ГК1	ГК2	ГК3
0	1	1

Работа 8

Задание 1.2.1		
К1	**К2**	**К3**
2	1	1
Задание 1.2.2		
К1	**К2**	**К3**
1	1	0
Задание 1.2.3		
К1	**К2**	**К3**
2	2	0

Задание 2 (сочинение)

К1	К2	К3	К4	К5
1	2	1	3	0

Грамотность

ГК1	ГК2	ГК3
1	2	1

Работа 9

Задание 1.2.1		
К1	**К2**	**К3**
2	1	0
Задание 1.2.2		
К1	**К2**	**К3**
2	2	2
Задание 1.2.3		
К1	**К2**	**К3**
1	2	0

Задание 2 (сочинение)

К1	К2	К3	К4	К5
3	2	2	3	2

Грамотность

ГК1	ГК2	ГК3
2	1	0

Работа 10

Задание 1.2.1		
К1	**К2**	**К3**
2	2	2
Задание 1.2.2		
К1	**К2**	**К3**
2	2	1
Задание 1.2.3		
К1	**К2**	**К3**
2	3	1

Задание 2 (сочинение)

К1	К2	К3	К4	К5
3	2	2	2	2

Грамотность

ГК1	ГК2	ГК3
2	2	2

5. Указания по оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ для эксперта, проверяющего ответы на задания с развернутым ответом по литературе

1. Эксперт, проверяющий выполнение заданий с развернутым ответом, располагает следующими материалами:

– тексты заданий;

– общие критерии оценивания выполнения заданий 1.1.1, 1.1.2, 1.2.1, 1.2.2; 1.1.3 и 1.2.3, 2.1–2.5;

– настоящие указания.

2. Приступая к проверке ответов, эксперт

– знакомится с формулировками заданий и соответствующими литературными произведениями (фрагментами);

– осмысливает вероятные пути построения ответа, допуская другие возможные варианты ответа (следует помнить, что здания не предполагают однозначного, единственно правильного ответа, экзаменуемый вправе сформулировать собственное аргументированное суждение по предложенному вопросу при условии, что его точка зрения высказана с учетом авторской позиции и убедительно обоснована с опорой на текст произведения).

3. Результаты оценивания заданий фиксируются в протоколе проверки развернутых ответов[6].

[6] Организационно-технологическая схема, используемая при проведении ОГЭ в субъектах Российской Федерации, может предполагать заполнение распечатки протокола проверки развернутых ответов или электронных форм аналогичного назначения.

Рисунок 1. Вариант формата бланка протокола проверки развернутых ответов

Протокол проверки развернутых ответов

Регион | Код предмета 18 | Название предмета Литература (2019.12.30) | Номер протокола

ФИО эксперта | Код эксперта

Примечание

Образец заполнения 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 X

№	Код бланка	Позиции оценивания																		
		1..1 К1	1..1 К2	1..1 К3	1..2 К1	1..2 К2	1..2 К3	1..3 К1	1..3 К2	1..3 К3	2 К1	2 К2	2 К3	2 К4	2 К5	ГК 1	ГК 2	ГК 3		1 А	2 А
1																				
2																				
3																				
4																				
5																				
6																				
7																				
8																				
9																				
10																				

Дата проверки - -

Подпись эксперта

Внимание! При выставлении баллов за выполнение задания в Протокол проверки развернутых ответов следует иметь в виду следующее.

Если экзаменуемый не приступал к выполнению задания (ответ на задание в принципе отсутствует или отмечен номер задания, но нет никаких иных записей), эксперт ставит X в соответствующую колонку протокола (для задания 2 знак «X» в таких случаях проставляется во все пять колонок протокола: 2 **К1, 2 К2, 2 К3, 2 К4, 2 К5**, а также в колонку **2 А**).

Если задание выполнено неправильно – 0.

Если в ответе перепутаны номера заданий и ответы на них (допустим, выпускник указывает номер 1.1.2, но содержание ответа не соответствует требованию задания 1.1.2), а по содержанию ответа:

- **можно определить**, какое задание выполнил выпускник, то ответ оценивается и балл выставляется за задание, соответствующее фактическому содержанию ответа;

- **невозможно определить**, какое задание выполнил выпускник (например, работа выпускника представляет собой «сплошной ответ» без указания номеров заданий), то по всем некорректно оформленным заданиям выставляем **Х**.

Если указан один и тот же номер задания два раза, а по содержанию ответа можно определить фактически выполненные задания, то необходимо оценить оба задания.

Если указан номер только одного задания, но в ответе содержатся позиции, относящиеся к нескольким разным заданиям, проверяется ответ только на задание, номер которого указан, а по остальным выставляется **Х**.

4. Эксперт выставляет баллы, которые может обосновать, опираясь на формулировки обобщенных критериев оценивания, данную памятку и Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ОГЭ с развернутым ответом, разработанные ФГБНУ «ФИПИ».

5. Эксперт не должен интерпретировать формулировки критериев в сторону ужесточения требований.

6. Следует различать искажение авторской позиции и фактические ошибки.

*Под искажением авторской позиции понимается грубое искажение наиболее важных идей произведения, общих авторских оценок***.**

7. Эксперт должен засчитать как фактические следующие ошибки:

– искажения в написании имен собственных, например: «Ларская» вместо «Ларина», «Белгородская крепость» вместо «Белогорская крепость»;

– грубое искажение именования персонажа, например: «Елизавета», вместо «Лиза» (повесть Н.М. Карамзина «Бедная Лиза»).

Не засчитывается как фактическая ошибка отклонение от устойчивого именования персонажа, если оно встречается в тексте (например, устойчивым

именованием героини романа А..С. Пушкина «Евгений Онегин» является «Ольга», однако иногда Ленский называет ее Оленькой: «Да, Татьяны именины/ В субботу. Оленька и мать / Велели звать…»).

8. К фактическим ошибкам, которые учитываются по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации», относятся не только ошибки, связанные с текстом произведения, но и ошибки в фоновом материале.

9. Необходимо различать речевые ошибки (они учитываются при оценивании соблюдения речевых норм) и ошибки грамматические (они учитываются по критериям оценивания грамотности: ГКЗ. «Соблюдение грамматических норм»)

Грамматическая ошибка *– это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; она представляет собой нарушение какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической.*

Речевая ошибка *– это ошибка не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм. Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом ее отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой контекст не нужен.*

Типичные речевые ошибки

Употребление слова в несвойственном ему значении.

Нарушение лексической сочетаемости.

Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом. Неразличение синонимов.

Неразличение паронимов.

Употребление слов иной стилевой окраски.

Неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов. Неоправданное употребление просторечных слов.

Речевая избыточность:

– *употребление лишних слов;*

– *плеоназм;*

– *тавтология**

**Примечание*

В ряде случаев повтор слов закономерен и является фактом языка («варить варенье», «яснее ясного»).

Следует различать неоправданное и оправданное (осознанное, уместное) повторение. Нередко тавтология не вредит тексту, являясь риторическим приемом («Миру – мир!»), помогает формированию образа, содействует точной передаче мысли, усилению смысла («Любовь, любить велящая любимым,/ Меня к нему так властно привлекла…» – «Божественная комедия» Данте в переводе М. Лозинского).

В качестве речевой ошибки следует отмечать лишь те неоправданные повторения, которые можно отнести к грубым изъянам речи («случился случай», «открыть открытие»).

Типичные грамматические ошибки

Ошибочное словообразование и образование форм слов.

Неуместное употребление частиц.

Нарушение согласования.

Нарушение управления.

Нарушение связи между подлежащим и сказуемым.

Неверный выбор способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях. (Герой романа был покинут всеми, одинок и разочарованный в жизни.)

Ошибки в построении предложения с однородными членами.

Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом.

Ошибки в построении предложения с причастным оборотом.

Ошибки в соединении частей сложного предложения.

Смешение прямой и косвенной речи.

Нарушение границ предложения.

Нарушение видовременной соотнесенности глаголов и др.

10. В случае невозможности однозначной идентификации ошибки как фактической, или речевой, или грамматической, или логической принципиально важно, чтобы нарушение было учтено экспертом однократно – по одному из критериев оценивания.

11. Цитирование текста художественного произведения (в том числе лирического стихотворения) не является обязательным условием выставления максимального балла по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» («Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации»).

12. Для получения максимального балла по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» или «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» не требуется привлечения всех перечисленных в критерии элементов текста («фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.»).

13. Если задание требует опоры на конкретный текст, а в ответе дополнительно привлекаются другие произведения с целью формального увеличения объема развернутого ответа, то следует оценивать качество аргументации с опорой на требуемый текст, соответствующий заданию.

Особенности оценивания ответов на задания 1.1.1 и 1.1.2,1.2.1 и 1.2.2

14. По критерию К2 за ответ, в котором экзаменуемый искажает авторскую позицию, выставляется 0 баллов.

15. В формулировках заданий 1.1.1 и 1.1.2,1.2.1 и 1.2.2 и критериях оценивания ответов нет требования обязательного использования теоретико-литературных понятий (необходимость обращения к этим понятиям в ответе может быть обусловлена только особенностями формулировки конкретного задания).

Особенности оценивания ответов на задания 1.1.3 и 1.2.3

16. Под «заданным направлением анализа» (см. формулировку К1 «Сопоставление произведений») понимается аспект сопоставления, указанный, как правило, в формулировке заданий 1.1.3 и 1.2.3. (Например: В чём Скотинин похож на Чичикова, задумавшегося о «молоденькой незнакомке»? Чем различаются картины осени, созданные в стихотворениях Ф.И. Тютчева «Есть в осени первоначальной...» и Н.А. Некрасова «Перед дождём»?)

17. По критерию К2 эксперт должен оценить уровень привлечения текста для сопоставления, что подчеркнуто в названии данного критерия («Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации») и формулировках требований для всех балльных уровней («При сопоставлении для аргументации текст…»). Привлечение текста вне связи с задачей сопоставления не оценивается.

Особенности оценивания ответов на задания 2.1—2.5

Критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»

18. Оценивание сочинения 0 баллов по критерию К1 требует от эксперта строгой объективности и особой взвешенности решений, поскольку может привести к существенной потере баллов экзаменуемым, а также – к значительным расхождениям в экспертных оценках.

19. Многие темы сочинений не предполагают единственно правильного ответа. Нельзя снижать оценку за высказывание экзаменуемым собственной точки зрения (пусть и нетрадиционной), если эта точка зрения не противоречит авторской позиции и убедительно обоснована с опорой на текст произведения. Экзаменуемый может высказать несогласие с авторской позицией, но при этом он должен ее верно определить.

Критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации»

20. Если в формулировке темы сочинения по поэзии есть указание раскрыть её на примере не менее двух произведений (стихотворения, лирические поэмы), то при оценке такого сочинения по критерию 2 учитывается количество привлечённых лирических произведений: при привлечении только одного произведения оценка не может быть выше 1 балла.

21. Если в сочинении по поэзии привлекается несколько произведений и искажена авторская позиция в одном из них, оценка по К2 снижается на 1 балл, двух произведений - на 2 балла.

22. Если выпускник привлекает стихотворение, не называя его, но из **контекста** ясно, о каком стихотворении идет речь (цитаты, верное представление лирического сюжета), то эксперт должен засчитать данное стихотворение.

23. Не более 1 балла выставляется за работу, в которой текст привлекается в примитивной форме (или на уровне пересказа, или в форме общего рассуждения о его содержании). Такое рассуждение, лишь по формальным признакам соотнесенное с произведением, на самом деле не позволяет судить о том, прочитано ли оно экзаменуемым и насколько глубоко осмыслено.

Критерий 3 «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»

24. При оценивании работы по К3 необходимо руководствоваться не количеством приведенных в ней терминов, а уместностью их использования.

25. Выставляется 1 балл, если экзаменуемый не использовал теоретико-литературные понятия как инструмент анализа художественного текста, но уместно включил их в текст работы и допустил не более одной ошибки в их употреблении.

26. Эксперт не должен снижать оценку за сочинение по критерию К3 до нуля баллов лишь на том основании, что в работе использованы только «привычные» понятия («роман», «герой», «пьеса», «автор» и т. п.), даже если они включены в формулировку темы.

27. Если экзаменуемый хотя бы однократно продемонстрировал умение использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа художественного текста и не допустил при этом ошибок и неточностей, то эксперт должен оценить работу по критерию К3 максимальными 2 баллами.

28. Эксперту может встретиться в сочинении ошибка, связанная одновременно с незнанием экзаменуемым литературоведческого понятия и исторического контекста (фактическая ошибка). В зависимости от конкретной

ситуации такая ошибка может квалифицироваться экспертом или как фактическая ошибка, или как ошибка в употреблении литературоведческих понятий. Принципиально важно при этом, чтобы балл был снижен только по одному из критериев.

Например, экзаменуемый пишет: «К литературному типу «лишнего человека» можно отнести таких героев, как С. Вырин, А. Башмачкин, С. Мармеладов, так как они оказались не нужны обществу». Не различая содержательного наполнения понятий «лишний человек» и «маленький человек», ученик допускает одновременно и фактическую, и терминологическую ошибку.

Критерий 4 «Композиционная цельность и логичность»

29. Градация балльных уровней К4 зависит от масштабности логических нарушений, допущенных в сочинении, и не опирается на количество логических ошибок.

30. Сочинение по К4 оценивается 2 баллами, если логические нарушения локализованы внутри частей высказывания и не нарушают его общей целостности и логичности.

31. К снижению оценки по К4 до 1 балла приводят нарушения композиционной связи между частями, а также очевидное отсутствие развития мысли.

Критерий 5 «Следование нормам речи»

32. Если экзаменуемым употреблено слово или речевая конструкция и так сказать можно, но они неудачны и следует сказать лучше, то это является речевым недочетом.

Особенности оценивания экзаменационной работы по Критериям оценивания грамотности

33. Экзаменационная работа оценивается по критериям ГК1–ГК3 «Грамотность», если участник выполнил не менее двух заданий части 1 и задание части 2 (сочинение). Выполненным считается задание, оцененное положительно (не 0 баллов).

34. Если участник выполнил все 4 задания, но один из ответов в части 1 оценен по всем критериям 0 баллов, то при оценивании работы по критериям ГК1–ГК3 «Грамотность» ошибки, сделанные в данном ответе, учитываются в общем подсчете ошибок.